

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3T/212/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010885
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010885.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Ing. Ladislava Jurčeka a Ing. Eriky Mihálovej, v trestnej veci proti obžalovanému S. A., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.11.2014, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný :

S. A., nar. XX.XX.XXXX v Q., okres D., bytom T. X.

Č. XXX, okres D., prechodne Q., P. XX,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

1/ po tom čo bol dňa 07.04.2014 v čase o 23.00 h v Šahách spolu s maloletou H. K. nar. XX.XX.XXXX a H. O., na ulici P. a videl ako ide po ulici Q. E., nar. XX.XX.XXXX a tlačí bicykel, pričom Q. E. osobne poznal, pristúpil k nemu a pýtal si od neho cigarety, pritom ho strčil obidvoma rukami do oblasti pŕs, nato Q. E. spadol na zem a zo zdaného vrecka mu obvinený vytiahol čiernu peňaženku, z ktorej vybral 17,-eur a peňaženku hodil na zem vedľa poškodeného s tým, že peniaze obvinený prevažne minul pre svoju potrebu,

2/ dňa 15.03.2014 o 09.20 h v Šahách na ulici Bernecká vošiel do predajne CBA, kde pri pulte s mäsovými výrobkami zobral z pultu 1 ks fľašu alkoholu značky Ballantines a následne predavačka Ildikó Tamášová upozornila kolegyňu Kláru Srnovú, aby venovala pozornosť zákazníkovi, pričom cestou k pokladni ukryl túto fľašu alkoholu značky Ballantines pod kožený kabát a na pult pri pokladni vyložil iba salámu, na čo bol vyzvaný predavačkou, aby vyložil tovar, ktorý ukryl pod kabát, ale on nechal salámu pri pokladni a s fľašou alkoholu zn. Ballantines opustil predajňu bez zaplatenia za tovar a odišiel na neznáme miesto, čím pre poškodenú spoločnosť CBA Slovakia, s.r.o. so sídlom Lučenec, Dukelských hrdinov č. 2, IČO: 36620319 spôsobil škodu odcudzením veci vo výške 11,96 eur, hoci bol obvodným oddelením PZ Šahy dňa 04.12.2013 pod sp. zn. 14019856 postihnutý blokovou pokutou vo výške 30,-eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

2

3T 212/14

3/ dňa 18.07.2007 požiadal svojou žiadosťou o dôchodok Sociálnu poisťovňu o priznanie invalidného dôchodku z mladosti predstieraním duševnej poruchy, pričom pri psychiatrických vyšetreniach v dňoch 20.07.2007 a 27.05.2009 a pri psychologických vyšetreniach v dňoch 19.07.2007 a 26.05.2009

predstieral duševné ochorenie a na základe lekárskeho nálezov nimi vystavených, ako aj z dôvodu predstierania duševnej poruchy pred posudkovou komisiou sociálneho zabezpečenia Sociálnej poisťovni pobočka Levice v dňoch 05.10.2007 a 12.07.2009 mu bol posúdený stav strednej mentálnej retardácie a bol uznaný invalidným - na základe čoho mu bol priznaný invalidný dôchodok rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie číslo 840 108 6694 0 zo dňa 30.01.2008 späťne od 06.08.2004 v sume 6.584,-Sk mesačne, postupne valorizáciami zvyšovaný, ktorého výplata mu bola rozhodnutím Sociálnej poisťovne - ústredie číslo 840 108 6694 0 zo dňa 19.12.2012 zastavená odo dňa 12.02.2013 z dôvodu nepodrobenia sa kontrolnej lekárskej prehliadky, čím spôsobil Sociálnej poisťovni - ústredie Bratislava, so sídlom 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, pobočka Levice, Sv. Michala č. 4, Levice škodu vo výške 29.583,42 eur za predmetné obdobie od 06.08.2004 do 11.02.2013,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 2/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 3/ rozsudku

- vylákal od iného iné plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia a spôsobil tým značnú škodu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

- zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona,

v bode 3/ rozsudku

- zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona,

3

3T 212/14

a

o d s u d z u j e s a

podľa § 225 odsek 5 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, 3, § 36 písmeno l/, n/,

§ 37 písmeno h/, § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad uvedených v § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 / štyri / roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 3T 212/2013 zo dňa 18.12.2013, doručeného obžalovanému dňa 09.04.2013, právoplatného dňa 17.04.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným Q. E., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., K. P. č. 1, okres D. spôsobenú škodu vo výške 17.-eur, CBA Slovakia, a.s., Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec, IČO : 36 620 319 spôsobenú škodu vo výške

11,96.-eur a Sociálnej poisťovni, ul. 29.augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO : 30 807 484 spôsobenú škodu vo výške 29.583,42,-eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, predseda senátu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 3T 212/2014.

O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.