

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 3T/33/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313010114  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313010114.2

## Uznesenie

Okresný súd ČADCA samosudcom JUDr. Milanom Gylánikom dňa 24.11.2014 v Čadci v trestnej veci obžalovaného I. G., nar. XX.XX.XXXX v Č., trestne stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona takto

### rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 281 ods. 1 Tr. poriadku, § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku

z a s t a v u j e

trestné stíhanie obžalovaného I. G. I. M. J. Č. Y. Z. , nar. XX.XX.XXXX v Č., bytom mesto Č., adresa na doručovanie písomnosti Y. - R. XXXX/X, okres Č.Z., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona ktorého sa mal dopustiť tak, že

ako otec syna G. G., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je vo výchove a starostlivosti matky W. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č., ul. B.Á. č. XXX/XX, okr. Č., riadne na toto dieťa neplatil výživné v dobe od mesiaca máj 2012 doposiaľ, pričom k vyživovacej povinnosti bol aj zaviazaný právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Čadci pod sp. zn. 6P/2/2011 z 26. 07. 2011, právoplatný 28. 09. 2011, a to prispievať 100,- € mesačne na výživnom, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a dlhuje tak na výživnom sumu 1.800,- € a skutok spáchal hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 3T/37/2012 zo dňa 12. 04. 2012, právoplatný 15. 05. 2012, ktorý mu bol doručený dňa 04. 05. 2012 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., pričom ako živnostník, údajne bez príjmu, sa nezaevidoval na úrade práce a nezamestnal a ani nepožiadal o dávky v hmotnej núdzi, aby mal možnosť výživné takto, aspoň čiastočne uhradiť,

preto že obžalovaný z o m r e l .

### odôvodnenie:

Dňa 19.3.2013 bola Okresnému súdu Čadca doručená obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci sp. zn. Pv 926/12-8 na obv. I. G., ktorou mu bolo kladené za vinu spáchanie skutku po právnej stránke kvalifikovaného ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Súd dňa 10.2.2014 na hlavnom pojednávaní rozhodol rozsudkom, proti ktorému obžalovaný podal odvolanie dňa 25.5.2014 , teda v zákonnej lehote. Uznesením súdu zo dňa 20.8.2014 č. k. 3T/33/2013-143 súd opravil písomné vyhotovenie rozsudku zo dňa 10.2.2014 vo výrokovvej časti na základe pokynu Krajského súdu v Žiline. Pri pokuse o doručenie tohto uznesenia obžalovanému súd zistil, že obžalovaný zomrel.

Z úradnej činnosti súdu z oddelenia „D“ samosudca zabezpečil oznámenie o úmrtí, kde zo zväzku OÚ/7 ročník 2014, strana 120, por. č. 477, v knihe úmrtí MV SR - osobitná matrika Bratislava vyplýva, že obžalovaný zomrel dňa 18.08.2014 v Ostrave, Česká republika.

Na podklade tejto informácie je potrebné konštatovať, že v trestnom stíhaní obžalovaného nemožno pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel, alebo bol vyhlásený za mŕtveho (§ 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku).

Podľa § 290 ods. 1 až 6 Tr. por.

(1) Ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

(2) Mimo hlavného pojednávania rozhoduje súd na neverejnom zasadaní; ak to však predseda senátu považuje za potrebné, môže na rozhodnutie podľa odsekov 1, 3 a 5 nariadiť verejné zasadnutie.

(3) Rozhodnutie o schválení zmiern môže súd urobiť aj na neverejnom zasadaní.

(4) Proti rozhodnutiu podľa odseku 1 môže prokurátor podať sťažnosť, ktorá má, ak nejde o prerušenie trestného stíhania, odkladný účinok.

(5) Ak vyjdú najavo mimo hlavného pojednávania okolnosti odôvodňujúce zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 3, podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 alebo § 218 ods. 1 alebo schválenie zmiern a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1, súd môže zastaviť trestné stíhanie, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie alebo schváliť zmiern a zastaviť trestné stíhanie.

(6) Proti rozhodnutiu podľa odseku 5 môže prokurátor, proti rozhodnutiu o zastavení trestného stíhania aj poškodený a proti rozhodnutiu o podmiennečnom zastavení trestného stíhania aj obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Súd zastaví trestné stíhanie, ak zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1 Tr. poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko obžalovaný zomrel, teda existuje okolnosť podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. na zastavenie trestného stíhania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže v zmysle § 290 ods. 4 Tr. poriadku podať

sťažnosť prokurátor v lehote 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.