

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/537/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214219789
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214219789.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci mal.navrhovateľa: X. J., P. XX.XX.XXXX, Y. L., D. Y. Č.. X, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda proti odporcom: 1/ L. J. - A. D. I., P. XX.XX.XXXX, Y. Š.N., L. Č.. X, X/ U. D. - D. D. I., P. XX.XX.XXXX, Y. L., D. Y. Č.. X, o návrhu na zapretie otcovstva takto

rozhodol:

Súd určuje, že odporca X/ L. J., P. XX.XX.XXXX, Y. Š., L. X nie je otcom maloletého navrhovateľa X. J., P. XX.XX.XXXX, Y. L., D. Y. X, z matky odporkyne X/ U. D., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Y. L., D. Y. X.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Maloletý navrhovateľ v zastúpení kolíznym opatrovníkom sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 21.10.2014 domáhal, aby súd určil, že odporca 1/ nie je jeho otcom z matky, odporkyne 2/.

Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.06.2014, č.k. 6C/305/2014-9 súd pripustil zapretie otcovstva, ktoré svedčí odporcovi 1/ voči maloletému navrhovateľovi a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme maloletého. Taktiež poukázal na uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 04.09.2014 č.k. 14P/58/2014-4, ktorým bol pre maloletého navrhovateľa ustanovený za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda. Ďalej uviedol, že odporcovia boli manželia, manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 7C/190/2010-33 zo dňa 09.12.2010. Pritom odporcovi 1/ svedčí zákonná domnienka otcovstva.

Súd nariadil pojednávanie na 24.11.2014, na ktoré sa za maloletého navrhovateľa ustanovil kolízny opatrovník, odporkyňa 2/ sa dostavila, odporca 1/ sa nedostavil, avšak k otcovstvu sa vyjadril na pojednávaní dňa 17.06.2014 vo veci sp.zn. 6C/305/2014, kedy uviedol, že nie je biologickým otcom maloletého X..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka maloletého, odporkyne 2/, vyžiadal si rodný list maloletého, oboznámil sa so spisom, najmä s rozsudkom č.k. 6C/305/2014-9, rozsudkom č.k. 7C/190/2010-33 a ustálil tento skutkový stav veci:

Manželstvo odporcov bolo dňa 09.12.2010 rozvedené, maloletý navrhovateľ sa narodil dňa 03.01.2011. Z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 6C/305/2014-9 vyplýva výpoveď odporcu 1/, ktorý uviedol, že biologickým otcom maloletého X. nie je.

Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), otcovstvo sa určuje na základe domnieok otcovstva ustanovených v tomto

zákone, súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa §-u 88 ods. 1,2 Zákona o rodine, Manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich , voči druhému. Ak nežije ani dieťa , ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa §-u 94 ods.1,2 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa , matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Na základe prevedeného dokazovania, zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Na základe výpovede odporcu v 1/ zo dňa 17.06.2014 pred Okresným súdom Dunajská Streda mal súd za preukázané, že odporca 1/ nie je biologickým otcom maloletého navrhovateľa, narodeného z odporkyne 2/, preto návrhu na zapretie otcovstva vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 150 ods.1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech, z dôvodov hodných osobitného zreteľa výnimočne náhradu trov konania nepriznal, pričom sa jedná o maloleté dieťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.