

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7Er/353/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712204137  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3712204137.6

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: mal. A. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, zastúpeného zákonnou zástupkyňou - matkou W. Š., bytom W.V. XXX, právne zastúpenej Mgr. Vladimírom Legéňom, advokátom, Centrum 1/1, Považská Bystrica, proti povinnému: A. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, H..Č.. O. XXXX/XX, A., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 150 eur a bežného výživného s príslušenstvom, vedenej na Exekútorskom úrade Jána Dujku so sídlom 1. mája 880, Púchov, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd v y h l a s u j e exekúciu za neprípustnú.

II. Súd exekúciu z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

Oprávnený podal dňa 27.03.2012 na Exekútorský úrad Jána Dujku so sídlom 1. mája 880, Púchov, návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie zameškaného výživného vo výške 400 eur a bežného výživného na mal. Pavla po 200 eur mesačne počnúc mesiacom máj 2012 a trov exekúcie. Poverením č. 5306\*063074 zo dňa 18.04.2012 súd poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10P/57/2011-32 zo dňa 03.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/5/2012-54 zo dňa 14.02.2012.

Uznesením č.k. 7Er/353/2012-40 zo dňa 30.07.2012 tunajší súd v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23CoE/348/2012-51 zo dňa 15.01.2013 vyhovel námietkam povinného v časti o vymoženie zameškaného výživného vo výške 250 eur a uznesením č.k. 7Er/353/2012-59 zo dňa 01.02.2013 v tejto časti exekúciu s právoplatnosťou dňa 18.02.2013 zastavil.

Tunajší súd uznesením č.k. 7Er/353/2012-63 zo dňa 20.03.2013 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju. Proti predmetnému uzneseniu podal mal oprávnený odvolanie. Krajský súd uznesením č.k. 4CoE/149/2013-88 zo dňa 28.02.2014 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie za účelom opätovného rozhodnutia po ustanovení kolízneho opatrovníka maloletému. V odôvodnení uznesenia uviedol, že v konaní je potrebné ustanoviť mal. oprávnenému kolízneho opatrovníka na zastupovanie v konaní, nakoľko dochádza k stretu záujmov medzi rodičom a dieťaťom.

Písomným podaním zo dňa 29.01.2013, ktoré bolo súdu doručené dňa 30.01.2013, podal povinný návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil tým, že zaplatil všetko zameškané výživné a bežné výživné platí v stanovených termínoch. Priložil fotokópie dokladov preukazujúcich vklad hotovosti na účet matky mal. oprávneného v banke - zo dňa 25.05.2012 v sume 150 eur s uvedením účelu platby - nedoplatok výživného 01-04/2012, zo dňa 14.05.2012 v sume 200 eur s uvedením účelu platby - 6/2012, zo dňa 13.06.2012 v sume 200 eur s uvedením účelu platby - 7/2012, zo dňa 11.07.2012 v sume 200 eur s uvedením účelu platby - 8/2012, zo dňa 10.08.2012 v sume 200 eur, zo dňa 11.09.2012 v sume 200

eur s uvedením účelu platby - 10/2012, zo dňa 12.10.2012 v sume 200 eur s uvedením účelu platby - 11/2012, zo dňa 12.11.2012 v sume 200 eur s uvedením účelu platby - 12/2012, zo dňa 11.12.2012 v sume 200 eur s uvedením účelu platby - 1/2013, zo dňa 14.01.2013 v sume 200 eur s uvedením účelu platby - 02/2013.

Písomným podaním zo dňa 22.02.2013, ktoré bolo súdu doručené dňa 25.02.2013, sa k námietkam vyjadrila matka mal. oprávneného, ktorá uviedla, že nesúhlasí s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a žiada, aby exekúcia ďalej pokračovala. Uviedla, že povinný začal včas platiť bežné výživné až v priebehu tohto exekučného konania, a to až od mája 2012, hoci exekučné konanie začalo v marci 2012. Pokiaľ by oprávnený nebol podal návrh na vykonanie exekúcie, neplatil by povinný výživné na oprávneného včas, toto platí len preto, že prebieha exekučné konanie. Matka oprávneného nemá žiadnu záruku, že by povinný platiť po zastavení exekúcie výživné na oprávneného riadne a včas. Práve prebiehajúce exekučné konanie je jediným riešením, ako primäť povinného k tomu, aby si svoju vyživovaciu povinnosť k oprávnenému riadne a včas plnil. Taktiež poukázala na záver uvedený v uznesení tunajšieho súdu č. k. 7Er/353/2012-40 zo dňa 30.07.2012: „...súd poukazuje na skutočnosť, že aj úhrady výživného po splatnosti môžu byť dôvodom vedenia exekúcie proti povinnému.“

Písomným podaním zo dňa 28.04.2014 sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že na základe pohovoru s matkou dňa 25.04.2014 bolo zistené, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť začal v priebehu exekučného konania riadne plniť, avšak poukázal na tú skutočnosť, že nemá žiadnu záruku, že by povinný platiť po zastavení exekúcie výživné na oprávneného riadne a včas. Prebiehajúce exekučné konanie je jediným riešením, ako prinútiť povinného k tomu, aby si svoju vyživovaciu povinnosť k oprávnenému riadne plnil. Vzhľadom k tomu kolízny opatrovník doporučuje ponechať rozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie po vykonanom dokazovaní a s ohľadom na zachovanie záujmov maloletého dieťaťa na súd.

Povinný bol vyzvaný na preukázanie pravidelného riadneho a včasného platenia výživného za obdobie od vydania zrušeného uznesenia súdu prvého stupňa, pričom povinný predložil doklady o platení výživného od mesiaca 02/2013 do 05/2014 preukazujúce vklad hotovosti na účet matky mal. oprávneného v banke - zo dňa 14.01.2013 v sume 200 eur, 11.02.2013 v sume 200 eur, 15.03.2013 v sume 200 eur, 10.04.2013 v sume 200 eur, 13.05.2013 v sume 200 eur, 11.06.2013 v sume 270 eur, 10.07.2013 v sume 200 eur, 06.08.2013 v sume 270 eur, 12.09.2013 v sume 270 eur, 14.10.2013 v sume 200 eur, 11.11.2013 v sume 270 eur, 11.12.2013 v sume 270 eur, 13.01.2014 v sume 270 eur, 14.02.2014 v sume 200 eur, 12.03.2014 v sume 270 eur, 15.04.2014 v sume 270 eur, 28.04.2014 v sume 200 eur. Písomným podaním zo dňa 18.8.2014 sa k písomnostiam preukazujúcim plnenie výživného vyjadrila matka maloletého oprávneného, ktorá opätovne uviedla, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Matka dôvodila tým, že skutočnosť, že povinný dal trvalý príkaz na platby výživného, ktorý môže kedykoľvek zrušiť, nedáva záruku, že povinný bude výživné riadne plniť.

Kolízny opatrovník v písomnom podaní zo dňa 26.8.2014 uviedol, že vzhľadom na to, že otec maloletého si riadne plní vyživovaciu povinnosť stanovenú rozhodnutím Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10P/57/2011 zo dňa 3.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoP/5/2012 zo dňa 14.2.2012, exekučné konanie je za daných okolností neopodstatnené a nie je v záujme mal. oprávneného.

Podľa § 58 ods. 2 Ex. por. účinného od 01.01.2013 ak súd rozhoduje podľa § 57 ods. 1 písm. k), nariadi pojednávanie; ak rozhoduje podľa § 57 ods. 1 písm. a) až j), môže nariadiť pojednávanie, ak je to nevyhnutné pre objasnenie veci.

Súd poukazuje na skutočnosť, že s účinnosťou od 01.01.2013 bolo zákonom č. 335/2012 Z.z. zmenené ustanovenie § 58 ods. 2 Ex. por., podľa ktorého v prípade, ak súd rozhoduje podľa § 57 ods. 1 písm. g), môže nariadiť pojednávanie, ak je to nevyhnutné pre objasnenie veci. Toto ustanovenie sa použije aj pri rozhodovaní v predmetnej exekúcii, nakoľko úprava neobsahuje prechodné ustanovenia. Pri rozhodovaní súd dospel k záveru, že v danej veci nie je nariadenie pojednávania potrebné, nakoľko všetky skutočnosti rozhodujúce pre rozhodnutie vo veci vyplývajú z listinných dôkazov.

Podľa § 58 ods. 1 Ex. por. exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Ex. por. exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Predmetom exekúcie je vymoženie výživného. Súd má z listín predložených povinným za preukázané, že povinný uhrádza bežné výživné v hotovosti vkladom na účet matky mal. oprávneného riadne a včas. Uvedenú skutočnosť potvrdila aj matka mal. oprávneného vo svojom vyjadrení zo dňa 22.02.2013 a v odvolaní proti uzneseniu tunajšieho súdu č.k. 7Er/353/2012-40 zo dňa 30.07.2012. Súd má za preukázané aj, to, že povinný uhrádzal výživné aj po zrušení rozhodnutia o zastavení exekúcie. Po zohľadnení uvedených skutočností súd dospel k záveru, že skutočnosť, že povinný zaplatil vymáhané zameškané výživné a preukázal, že posledných 26 mesiacov uhrádza bežné výživné riadne a včas, je dôvodom, pre ktorý exekúciu nemožno ďalej vykonávať. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný preukázal, že si svoju povinnosť, na vykonanie ktorej sa vedie predmetná exekúcia, plní a je možno predpokladať, že si ju bude plniť ďalej dobrovoľne, súd zastavil exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. g) Ex. por.

O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na neho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.