

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1T/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314010397
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314010397.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Brezno JUDr. Mário Šulej na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. novembra 2014 v trestnej veci obvineného P. M. takto

r o z h o d o l :

schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 3. novembra 2014, č. 1Pv 290/14 medzi obvineným P. M. a Okresnou prokuratúrou Brezno a potvrdzuje, že

obvinený P. M. H. Y. W. E. Q. X. O. Ý. ,

nar. XX. T. XXXX Q. W., trvale bytom W., t.č. Q. Q. Q. Ú. Y. Ú.Q. Q. W. W.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

v bodoch 1 a 2

z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f, ods.3 písm.b Tr.zák.

v bode 3

z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a, ods.2 písm.b Tr.zák.

v bode 4

z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a, ods.2 písm.b Tr.zák.

p r e t o ž e

1. dňa 28. februára 2014 približne o 11.20. hod. v W., J.. Ž. X, vošiel cez otvorenú bránu do objektu firmy F. F. - F., kde z voľne prístupnej palety odcudzil 15 kg železného šrotu, pri odchode bol zastavený pracovníkom firmy U. O., ktorý ho vyzval, aby železný šrot vrátil, čo urobil, čím spôsobil firme F. F. - F. škodu vo výške 2,60 €,

a to napriek tomu, že mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov dňa 29. januára 2014 blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 16037109 uložená pokuta vo výške 30,- €,

a hoci mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. OT/9/2014 zo dňa 9. februára 2014, právoplatným tým istým dňom, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f Tr. zák. uložený trest povinnej práce vo výmere 40 hodín,

2. v presne nezistenej dobe začiatkom marca 2014 v popoludňajších hodinách v W., J.. S. I. odcudzil z garáže horský bicykel nezistenej značky modro-čierno-šedej farby s nálepkou panter s odpruženým sedadlom a tachometrom, čím spôsobil G. F. škodu vo výške 150,- €,

a to napriek tomu, že mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov dňa 29. januára 2014 blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 16037109 uložená pokuta vo výške 30,- €,

a hoci mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. OT/9/2014 zo dňa 9. februára 2014, právoplatným tým istým dňom, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f Tr. zák. uložený trest povinnej práce vo výmere 40 hodín,

3. dňa 2. mája 2014 približne o 15.00 hod. v Brezne, Ul. ČSA pri pohostinstve Televízor napadol F. E. tak, že ho bez dôvodu udrel najmenej štyrikrát dlaňami rúk po tvári, na čo F. E. odišiel, potom prišiel k D. W., ktorého napadol tak, že ho odzadu kopol do chrbta, v dôsledku čoho D. W. spadol na zem, obvinený si na neho sadol a udieral ho jednou rukou do oblasti tváre a rebier, keď ho prestal biť, išiel k D. B., ktorú zhodil na zem, kde ju začal škrtiť a po chvíli odišiel, čím F. E., D. W. Y. D. B. nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie,

4. dňa 3. augusta 2014 približne o 14.15 hod. v Brezne, časť Banisko, pri altánku, cca 2 metre nad chodníkom, ktorý vedie ponad nemocnicu s D. W. popíjali víno, následne zhodil tohto na zem do mláky, kde ho udieral päšťami do hlavy, potom sa podarilo D. W. odstrčiť ho, vzápätí si obvinený vybral z vrečka nohavíc malý kuchynský nôž s čepeľou dlhou 7 cm, ktorým trikrát pichol D. W. do oblasti zadnej strany krku, zadnej strany chrbta vedľa pravej lopatky a pravej strany pleca, čím mu spôsobil rany hlboké 1 cm s dobou liečenia do 7 dní,
t e d a

v bode 1

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 2

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 3

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

v bode 4

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr.zák., § 36 písm.l Tr.zák., § 37 písm.h,m Tr.zák. § 38 ods. 2,4,8 Tr.zák., § 41 ods. 1 Tr.zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods.2 písm.b Tr.zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 písm.a Tr.zák. na trest prepadnutia veci a to noža dĺžky 17 cm s čiernou rukoväťou a s dĺžkou čepele 7 cm.

Podľa § 73 ods.2 písm.d, ods.4 Tr.zák. obvinenému ukladá ochranné protialkoholické ambulantné liečenie.

Podľa § 287 ods.1,2 Tr.por. je obvinený je povinný nahradiť poškodenému G. F., nar. XX. U. XXXX Q. W., bytom W. škodu vo výške 150,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal na tunajší súd dňa 6. novembra 2014 pod sp. zn. 1Pv 290/14 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Brezno dňa 3. novembra 2014 za prítomnosti prokurátora, obvineného a jeho obhajkyne. Z tejto vyplýva, že sa obvinený priznal k pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f, ods.3 písm.b Tr. zák. a dvojnásobnému prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a, ods.2 písm.b Tr.zák., ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je tam uvedené. Za to by mu mal byť uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace, na výkon ktorého bude zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, taktiež súhlasil s tým, aby mu bol uložený trest prepadnutia veci. Zároveň súhlasil s tým, aby mu bolo uložené ochranné protialkoholické ambulantné liečenie, ako aj povinnosť nahradiť jednému z poškodených škodu v preukázanej výške.

Po preskúmaní návrhu samosudcom bol nariadený termín verejného zasadnutia, zároveň bol doručený návrh dohody obvinenému, jeho obhajcovi a poškodeným.

Po otvorení verejného zasadnutia prokurátor predniesol návrh dohody o vine a treste.

Následne samosudca zistil formou otázok či obvinený,

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutkov v bodoch 1,2,3,4, ktoré sa mu kladú za vinu,
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov v bodoch 1,2,3,4,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu,
- sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy,
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ochranného opatrenia a nahradí spôsobenú škodu,

- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na všetky otázky obvinený odpovedal kladne t. j. áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie súdu, pričom tento považoval dohodu o vine a treste za primeranú a spravodlivú, preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm.c a ods.2 Tr.por.