

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/314/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122212705
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122212705.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. L., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestneného v Centre pre deti a rodiny Žitavce, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. H. nad Q., t.č. S. D. - A., W. republika a otca G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. H. nad Q., t.č. na neznámom mieste, o návrhu navrhovateľky U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., t.č. U., G. 3, na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd ruší ústavnú starostlivosť nad maloletým G. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Obvodného súdu pre Prahu 7, sp. zn. 9P 185/2015-116 zo dňa 07.06.2016.

Súd zveruje maloletého G. L., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke U. L., nar. XX.XX.XXXX s tým, že rodičov zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určenej podľa osobitného zákona mesačne, každému rodičovi jednotlivo, ktorú sumu je rodič povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra.

Navrhovateľka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 09.12.2022 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh navrhovateľky U. L., nar. XX.XX.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasné zverenie maloletého G. L., nar. XX.XX.XXXX navrhovateľke U. L., nar. XX.XX.XXXX a zároveň bol podaný návrh vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že je partnerkou brata maloletého G. L. L., s ktorým žije spolu v jednej domácnosti. Maloletý G. L., nar. XX.XX.XXXX bol dňa XX.XX.XXXX premiestnený spolu so svojimi súrodencami zo zariadenia v Českej republike v tom čase do Detského domova Žitavce na základe rozsudku Obvodného súdu Praha 7 9P/185/2015-116 zo dňa 07.06.2016, právoplatný dňa 03.09.2016, ktorým nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť. Maloletý G. je toho času stále umiestnený v Centre pre deti a rodiny Žitavce (ďalej len CDR Žitavce) a pravidelne chodí k nej na pobyty a vytvorila si s ním veľmi pekný vzťah. Maloletý G. ju rešpektuje a tak isto aj svojho brata L. L.. Maloletý G. ťažšie znáša odlúčenia po pobytoch a túži žiť v jej domácnosti. Taktiež jej a jeho bratovi záleží, aby nemusel ďalej žiť v CDR, pretože rodičia nemajú vytvorené podmienky, aby mohli zabezpečovať starostlivosť o maloletého G.. Maloletý G. má ísť k nej na dlhodobý vianočný

pobyť, a ona by chcela aj s jej partnerom, aby sa už nemusel vrátiť späť do CDR, taktiež po tomto túži aj maloletý G.. Ona sa už zaujímalá v najbližšej ZŠ Topoľova ul. o prijatie, ale je potrebné, aby mala G. zverenie na základe rozhodnutia súdu. Taktiež CDR pri komunikácii uvádza, že maloletému G. pobyty v jej domácnosti prospievajú, vždy sa teší a po pobytoch býva smutný, zaujíma sa o to, kedy bude u nich žiť natrvalo. (1)

Uznesením Okresného súdu Nitra 13P/314/2022-23 zo dňa 16.12.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil povinnosť Centru pre deti a rodiny Žitavce odovzdať maloletého G. L. do dočasnej starostlivosti navrhovateľke U. L., v starostlivosti ktorej zostane maloletého dieťa až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. (2)

Na súdom stanovený termín pojednávania sa nedostavili rodičia maloletého dieťaťa, ktorí písomne ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasili s prejednaním veci bez ich prítomnosti a súhlasili s návrhom navrhovateľky, súhlasili so zverením dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd podľa ustanovenia § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) pokračoval v konaní bez prítomnosti rodičov. (3)

Navrhovateľka ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že návrh je partnerka brata maloletého G., s ktorým žije 5 rokov v jednej domácnosti. Počas tohto obdobia bol maloletý umiestnený v CDR Žitavce a pravidelne k nim chodí na víkendy či prázdninové pobyty. V ich domácnosti sa G. cíti veľmi dobre, na pobyty k nim sa teší a vytvorila si s ním veľmi pekný vzťah. Zle znáša odlúčenie a túži žiť v ich domácnosti. Na základe neodkladného opatrenia je dieťa u nich od 16.12.2022, nemá s ním žiadne výchovné problémy, rešpektuje ju a aj svojho brata. Maloletý navštevuje ZŠ Topoľová v Nitre. Vie, že je potrebná psychologická aj psychiatrická intervencia pre chlapca, má termín u MUDr. Galvánkovej na 07.03.2023. Je nezamestnaná, bola PN dlhodobo. Aktuálne je bez príjmu. Jej priateľ pracuje brigádne, s príjmom cca 1000 eur mesačne. Žije so svojím partnerom - bratom maloletého v 2 izbovom byte v dlhodobom prenájme, kde uhrádza 550 eur aj s energiami mesačne. Býva s ním aj jej matka, ktorá je práce neschopná. Nájomné platia načas. Majiteľka bytu súhlasí s pobytom Michala v ich domácnosti. (4)

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zverením maloletého dieťaťa do NOS navrhovateľky. Sociálnym šetrením pomerov neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého, v rodine navrhovateľky sú vytvorené vhodné podmienky. Sám maloletý sa vyjadril, že chce zostať v starostlivosti navrhovateľky. Rodičom navrhol minimálne zákonné výživné. (5)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 09.12.2022 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov: správa o pobyte mal. dieťaťa v CDR Žitavce zo dňa 14.12.2022, správa z UPSVR zo šetrenia v rodine zo dňa 14.12.2022 a z pohovoru s maloletým dieťaťom zo dňa 18.01.2023, písomné vyjadrenie matky, súhlas otca so zverením do NOS, nájomná zmluva navrhovateľky, rozhodnutie o prijatí dieťaťa do ZŠ, pripojené spisy Okresného súdu Nitra 11P/238/2018, 11P/116/2018 a z neho rozsudok Obvodného súdu Praha 7 9P 185/2015-116 zo dňa 07.06.2016

a zistil tento skutočný a právny stav: (6)

Rozsudkom Obvodného súdu pre Prahu 7 v Českej republike sp. zn. 9P/185/2015-116 zo dňa 07.06.2016 bola nariadená ústavná starostlivosť maloletému G. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol od XX.XX.XXXX v starostlivosti CDR Žitavce. OD 01.12.2022 je maloletý v starostlivosti navrhovateľky na základe neodkladného opatrenia. Otec maloletého sa toho času nachádza na neznámom mieste v Českej republike, s maloletým je v minimálnom kontakte, matka dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v ÚVTOS Praha-Ruzyně. (7)

Zo správy CDR Žitavce, ktorá bola súdu predložená dňa 15.12.2022 súd zistil, že maloletý G. bol umiestnený do CDR Žitavce dňa 06.10.2016 spolu so svojimi súrodencami - K. a H.. H. je už plnoletá a sestra K. je umiestnená v Reedukačnom centre v Čerenčanoch, t.č. je od marca na úteku, z dôvodu, že rodičia zanedbávali starostlivosť o svoje deti. Maloletý G. navštevuje 6. ročník ZŠ vo H., vyučovacie výsledky sú dostatočné. Intelekt je v hraničnom pásme, ľahšia forma. Osobnosť mal. je vo vývine, extrovertná, s charakteristickým temperamentom. Kontakt nadväzuje rýchlo, je zhovorčivý, aktívny. G. bol od septembra 2021 do apríla 2022 umiestnený v Diagnostickom centre v Bratislave z dôvodu dlhodobého problémového správania (nerešpektovanie autorít, agresivita, šikanovanie, záškoláctvo, túlanie sa, krádeže). Správanie maloletého sa zlepšilo. Maloletý t. č. rešpektuje autority a pravidlá,

snaží sa kontrolovať svoju impulzivitu, agresivitu. Naďalej je v starostlivosti pedopsychiatričky. Na samostatnej skupine je výchovne usmerniteľný, nápomocný, plní si svoje povinnosti. Vzťah maloletého k biologickej rodine je pozitívny. Otec mal. G. v septembri ukončil výkon trestu a je v pravidelnom kontakte s maloletým, hlavne telefonickým, nakoľko sa aktuálne údajne nachádza v Českej republike. Matka je údajne znova vo výkone trestu kvôli krádežiam. Pozitívny vzťah má maloletý vytvorený k starším súrodencom - L. a K., ku ktorým chodí na krátkodobé pobyty. Najbližší vzťah má k rodine svojho brata, L. L., ktorého domácnosť pravidelne navštevuje. L. L. žije v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou U. L.. S oboma má G. vytvorený pozitívny a blízky vzťah. Obaja pravidelne vyjadrujú záujem o krátkodobé pobyty. Maloletý k nim chodí často, či už na prázdniny, ale aj na víkendy. G. sa vždy ku bratovi a jeho partnerke teší a od nich odchádza s pozitívnym naladením a vyhlídkou na ďalší pobyt. Opakovane vyjadril túžbu zostať natrvalo v spoločnej domácnosti jeho brata a partnerky. Oddelenie od rodiny prežíva ťažko, čo sa prejavuje hlavne podráždeným správaním v školskom zariadení. Na samostatne usporiadanej skupine je jeho správanie v norme, pretože je u neho prítomná vonkajšia motivácia, a to taká, že by rád išiel domov na stálo a nechce byť umiestnený v reedukačnom centre. Umiestnenie v takomto zariadení by mu znemožnilo byť s rodinou a nevyšli by mu plány do budúcnosti. G. často hovorí o svojej budúcnosti, ako si ju predstavuje, na akú školu chce ísť, čo chce v živote robiť. Svoje budúce fungovanie má naplánované v domácnosti brata L. a jeho partnerky U.. Ak by sa mu táto predstava nenaplnila, mohlo by to mať negatívny dopad na jeho prežívanie, čo by sa odrazilo na jeho správaní. Centrum pre deti a rodiny Žitavce neeviduje žiadne prekážky v zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky U. L.. Zverenie maloletého do NOS by malo na jeho psychický vývin pozitívny vplyv. (8)

Navrhovateľka U. L. so svojim partnerom L. L. a jej matku žijú v spoločnej domácnosti v podnájme, majú uzatvorenú nájomnú zmluvu na dobu neurčitú, na nájom 2 izbového bytu v Nitre, G. X ona a jej matka sú nezamestnané, bez príjmu, zamestnaný je partner navrhovateľky s príjmom cca 1000 eur mesačne netto. Maloletý G. L. je od XX.XX.XXXX žiakom 6. ročníka ZŠ Topolová v Nitre. (9)

Kolízny opatrovník v konaní zrealizoval sociálne šetrenie pomerov v domácnosti navrhovateľky a zistil, že domácnosť sa nachádza v 2 izbovom byte, ktorý má navrhovateľka so svojim partnerom L. L. a jej matkou prenajatý od p. M. M. na základe zmluvy s poplatkom za nájom 550 Eur. Byt je kompletne zrekonštruovaný a je zariadený novým a účelným nábytkom. Byt pozostáva zo vstupnej miestnosti, šatníka, kúpeľni, kuchyni a 2 izieb. Jedna izba, ktorú obývajú partneri je zariadená ako spálňa a to manželskou posteľou, vstavanými skriňami, komodou a TV prijímačom. Druhá izba je zariadená ako obývací izba, sektorovým nábytkom, veľkou sedačkou, gaučom, na ktorom spáva matka p. U. a TV prijímačom. V čase pobytov mal. G. spáva na sedacej súprave, rodina plánuje po jeho zverení mal. G. zakúpiť samostatné lôžko. V čase návštevy bola čistota a poriadok v domácnosti na veľmi dobrej úrovni. Navrhovateľka je t.č. nezamestnaná a bola dlhšiu dobu práceneschopná v súvislosti s jej opakovanou neúspešnou graviditou. Partner pracuje ako šofér vo firme BOLT s mesačným príjmom cca 1200 Eur. V domácnosti žije navrhovateľka spolu s L. L. a so svojou matkou. Navrhovateľka uviedla, že sa rozhodla podať návrh z toho dôvodu, že mal. G. chodí na pobyty do ich domácnosti pravidelne. Otec mal. G. prejavil po prepustení z VTOS záujem o návrat do jeho starostlivosti a rozprávali sa ako rodina o tejto možnosti, ale svoje pomery si zatiaľ neupravil. Mal. G. veľmi túži žiť mimo zariadenia vo svojej rodine a iba takýmto spôsobom môže žiť so svojou rodinou u to u nich. Mal. G. ťažko prežíva odlúčenie od nich, nakoľko očakával, že otec prejaví viac iniciatívy. Ona so svojim partnerom sú jediní, ktorí môžu mal. G. zabezpečiť vhodné, stabilné prostredie a možnosť vzdelávať sa. V tejto oblasti ho tiež budú podporovať. Počas prvých pobytov s mal. Michalom mali spočiatku problémy, ale po je umiestnení v diagnostickom zariadení s ním nemajú problémy. Mal. G. ich rešpektuje, vie vykomunikovať svoje túžby, očakávania a to býva aj dôvodom pobytov v ich domácnosti. Dňa 13.12.2022 sa kolízny opatrovník telefonicky skontaktoval s majiteľkou bytu, v ktorom žijú príbuzní maloletého G. z dôvodu preverenia vyjadrenia p. U. L. ohľadne nájmu a súhlasu s poskytnutím bývania aj pre maloletého G.. P. M. M. uviedla, že rodina v jej byte býva už niekoľko rokov a nemá s rodinou žiadne problémy. Nájom platia vždy načas a zmluva je podpísaná na dobu neurčitú. Ona má vedomosť o pobytoch mal. G. v domácnosti a taktiež s ňou rodina konzultovala dlhodobé bývanie v súvislosti so zverením mal. G., s čím súhlasí. (10)

Maloletý G. L. bol vypočutý prostredníctvom kolízneho opatrovníka a uviedol, že chce žiť natrvalo v domácnosti svojich príbuzných. Uviedol, že chodieval na pobyty aj k svojej setre, ale jeho brat a jeho partnerka žijú inak. V ich domácnosti je pokoj, nikto sa tam neháda. Po pobytoch býva smutný a občas uvažoval aj o úteku, ale pozná následky úteku. Nechce skončiť ako jeho sestry, ktoré napokon skončili

v reedukačných zariadeniach. Otec mu po prepustení z VTOS sľúbil, že si nájde bývanie a prácu, ale zatiaľ tak neurobil. A v prípade, že by sa tak udialo, aj napriek tomu, že otca má rád mal by strach ísť k otcovi, pretože by pravdepodobne nechodil do školy a opäť by musel ísť do nejakého zariadenia. Svojho brata, Nikolu a jej matku má rád, rešpektuje ich a vedia, že chce pokračovať v štúdiu na odbornej škole v Nitre. On sám z niekoľkých súrodencov zostal v CDR Žitavce a súrodenci mu veľmi chýbajú. Jeho brat L. je jediný, ktorý nebol umiestnený v zariadeniach a tak sa naučil žiť iným spôsobom a preto mu je jeho brat vzorom. On by chcel v budúcnosti žiť rovnako ako brat. Po nariadení neodkladného opatrenia po pobyte navrhovateľky bol maloletý opätovne vypočutý a uviedol, že súhlasí so zverením do opatery navrhovateľky, nechce sa vrátiť do CDR. V škole bol len 2 dni, postupne sa začleňuje do kolektívu. Do školy sa pripravuje a po vyučovaní chodí hrať futbal s kamarátom. (11)

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej len Zákon o rodine) súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. (12)

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená. (13)

Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. (14)

Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. (15)

Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. (16)

Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. (17)

Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. (18)

Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. (19)

Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. (20)

Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. (21)

Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. (22)

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (23)

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (24)

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) (25)

Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (26)

Podľa § 81 odsek 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (27)

Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. (28)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti bol podaný dôvodne. Zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby ako rodiča možno v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa a ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. Rodičia maloletého neprejavujú riaden záujem o osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, otec je na neznámom mieste v Českej republike a matka je vo výkone trestu odňatia slobody. Nad maloletým dieťaťom bola nariadená ústavná starostlivosť. (29)

Pri rozhodovaní súd zohľadnil najlepší záujem maloletého dieťaťa s poukazom ustanovenia čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine ako aj článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa (záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi). Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke je aktuálne plne v súlade so záujmami maloletého dieťaťa. Navrhovateľka ako osoba blízka maloletému dieťaťu - partnerka brata maloletého prejavila záujem o zabezpečovanie starostlivosti o dieťa, spĺňa zákonom stanovené kritériá (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) pre zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka má vytvorené podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého, dieťa má k nej vytvorený vzťah, rodinné prostredie jeho brata a navrhovateľky je mu známe z opakovaných pobytov v jej domácnosti. Starostlivosť o maloletého G. L. je zo strany navrhovateľky zabezpečovaná po zverení dieťaťa do jej dočasnej starostlivosti zabezpečovaná riadne, sociálnym šetrením pomerov neboli zistené žiadne nedostatky. Samo maloleté dieťa vyjadrilo svoje želanie zostať v starostlivosti navrhovateľky. Súd preto zveril maloletého G. L. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorej vymedzil práva a povinnosti vyplývajúce z nariadenej náhradnej osobnej starostlivosti (30)

Súd zároveň zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletou s poukazom na ustanovenie § 55 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko je možné dieťa umiestniť do NOS, umiestnenie maloletého dieťaťa do NOS je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa, ktoré môže naďalej vyrastať v rodinnom prostredí a nie je preto potrebné pokračovať v starostlivosti v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. (31)

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká a preto súd s poukazom na ustanovenie § 81 ods. 1 Zákona o rodine upravil rozsah vyživovacej povinnosti rodičom a zaviazal ich povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, čo v súčasnosti predstavuje 32,11 eura mesačne, ktoré sú rodičia povinní platiť každý jednotlivovo vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Pri určení vyživovacej povinnosti súd vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, že každý rodič je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. (32)

O trovách konania súd rozhodol podľa §52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (33)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.