

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/112/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614211297
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614211297.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci navrhovateľa: Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Y. S. XXXX/X, štátny občan Slovenskej republiky, zast. JUDr. Soňa Petrusová, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Adyho 34, Lučenec proti odporkyni 1/ maloletá X. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci ako kolíznym opatrovníkom a odporkyni 2/ V. O., nar. XX.XX.XXXX, O. I. XX, štátny občan Slovenskej republiky, za účasti G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Y. S. XXXX/X, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Zve ru je maloletú X. R., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky V. O., nar. XX.XX.XXXX.

Otec Q. R., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej X. R., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc od 18.12.2013.

Zročné výživné za obdobie od 18.12.2013 do 30.11.2014 vo výške 310,68 Eur súd p o v o ľ u je otcovi splácať v splátkach 10,- Eur mesačne, počnúc od nasledujúceho mesiaca, ktorý bude nasledovať po právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Otec je p o v i n n ý splátky zročného výživného a bežné výživné zasielať k rukám matky vždy mesačne predom do 25.dňa toho ktorého mesiaca.

Návrh G. O. na zverenie maloletej X. R., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti z a m i e t a.

Súd n a r i a d ť u je nad maloletou X. R., nar. XX.XX.XXXX dohľad.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresnom súde Lučenec podal otec dieťaťa maloletej X., nar. XX.XX.XXXX návrh o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére. Uznesením č.k. 9C/112/2014-29 bolo konanie o určenie otcovstva k maloletej X. R. predtým O.j, nar. XX.XX.XXXX z matky V. O., nar. XX.XX.XXXX zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2014.

K určeniu otcovstva došlo súhlasným vyhlásením rodičov, urobeným pred matričným úradom, preto súd postupoval podľa ustanovenia § 108 Občianskeho súdneho poriadku a v tejto časti konanie zastavil.

Keďže v zmysle § 113 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa, súd rozhodne po právoplatnosti uznesenia o zastavení

konania o tom, ako budú upravené práva a povinnosti matky, otca, prípadne inej osoby k maloletej Jennifer Oláhovej.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.09.2014, na deň 22.10.2014 a na deň 25.11.2014.

Otec dieťaťa vypovedal tak, že navrhuje zveriť maloletú dcéru do náhradnej osobnej starostlivosti jeho sestry G. O.. On sám sa nevie o dieťa postarať, pretože poskytuje pomoc ťažko chorému otcovi. Žije v spoločnej domácnosti s družkou W. R.. Zo spolužitia s družkou sa mu narodilo jedno dieťa R. R. a družka očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa. Zistil, že matka sa o maloletú X. riadne nestará. Často sa zdržuje mimo miesta trvalého bydliska. Žije s druhom, ktorý bol v minulosti trestne stíhaný a odsúdený.

Matka dieťaťa vypovedala tak, že nesúhlasí s tým, aby maloletá X. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti G. O.. Otec dieťaťa si vyživovaciu povinnosť k dcére neplní vôbec. Vytvorila si materiálne podmienky pre výchovu detí. Býva v rodinnom dome, v ktorom má k dispozícii jednu izbu. V domácnosti udržuje poriadok. Stará sa o výchovu maloletej V., K.. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do jej osobnej starostlivosti. Vyživovaciu povinnosť má ešte k maloletému Q.i, ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti otca Q. R..

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletú X. R., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Pravdou je, že maloletá X. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti G. O.. V súčasnosti sa o dieťa osobne stará matka. Sledujú, či deťom zabezpečuje riadnu starostlivosť. Domácnosť udržiava, pravidelne má zabezpečené zásoby potravín.

Súd vypočul ako účastníčku konania G. O., ktorá vypovedala tak, že navrhuje zveriť maloletú X. R. do jej náhradnej starostlivosti. Dieťa má veľmi rada. Majú vzájomne vytvorené silné citové väzby. Zistila, že maloletá X. je zanedbaná. Matka sa nestará o to, aby dieťa bolo čisté, upravené. Žije v spoločnej domácnosti s U. R., ktorý riadne nepracuje. Ona je zamestnaná ako asistentka, pomáha aj iným rodičom pri výchove dieťaťa. Domácnosť, v ktorej býva, je udržiavaná v čistote a v poriadku.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom účastníkov konania, prečítaním rodného listu dieťaťa, pripojených spisov sp. zn.: 11P/9/2011, 11P/358/2011, 17P/2/2013, 10P/6/2013, 17P/6/2013, 17P/64/2013, 6P/91/2013, 4P/2/2014, 8P/7/2014, 2T/76/2014, 3T/293/2008, správy o prešetrení pomerov, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, výsluchom svedkov, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom č.k. 11P/358/2011-19 boli priznané matke dieťaťa V. O., nar. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu X. O., nar. XX.XX.XXXX od jej narodenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2011.

Rozsudkom č.k. 10P/6/2013-29, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2013 bola maloletá X. O., nar. XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti G. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mala vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu, všestranný vývoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach ju zastupovať a spravovať jej majetok. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej X. výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, podľa osobitého zákona, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2013.

Rozsudkom č.k. 6P/91/2013-21 zo dňa 20.11.2013 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/6/2013-29 zo dňa 28.02.2013 tak, že zveril maloletú X. O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky V. O., nar. XX.XX.XXXX. Súd návrh matky na zmenu umiestnenia maloletých detí Q. R., nar. XX.XX.XXXX a V. O., nar. XX.XX.XXXX zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2013.

Rozsudkom č.k. 8P/7/2014-18 zo dňa 04.04.2014 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/6/2013-37 zo dňa 28.02.2013 vo výroku o výchove a výžive maloletej V. O., nar. XX.XX.XXXX tak, že ju zveruje do osobnej starostlivosti matky V. O., nar. XX.XX.XXXX. Súd zrušil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/64/2013-22 zo dňa 16.07.2013 vo výroku o úprave styku matky V. O., nar. XX.XX.XXXX s maloletou V. O., nar. XX.XX.XXXX. Súd určil nad maloletou V. O., nar. XX.XX.XXXX

a maloletou X. O., nar. XX.XX.XXXX dohľad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.08.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica 16CoP/42/2014-36.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec prešetril pomery v domácnosti G. O. - sestry otca dieťaťa. Pani G. O. je poberateľkou opatrovateľského príspevku na maloletého G. O., nar. XX.XX.XXXX v sume 330,- Eur mesačne. Zamestnaná je ako asistentka osvedy zdravia s čistým mesačným príjmom 517,- Eur. Žije v spoločnej domácnosti s manželom V. O., ktorý pracuje ako koordinátor Mesta Lučenec s čistým mesačným príjmom 450,- Eur. Maloletý S. O., nar. XX.XX.XXXX navštevuje prvý ročník SOU Haličská cesta Lučenec, maloletý G. O., nar. XX.XX.XXXX navštevuje 4.ročník Základnej školy, Zvolenská cesta Lučenec, maloletá I. O., nar. XX.XX.XXXX navštevuje Materskú školu Dr. Herza 4, Lučenec. V spoločnej domácnosti býva maloletý S. O.Š., nar. XX.XX.XXXX. Rodina býva v rodinnom dome, v ktorom sa nachádza kuchyňa, spojená s obývacou miestnosťou a spálňou, domácnosť je udržiavaná v čistote v poriadku.

Svedkyňa Q.. W. O., zamestnaná ako rodinná asistentka na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vypovedala tak, že pravidelne navštevujú domácnosť matky, pretože súd nariadil nad výchovou dieťaťa dohľad. Matka sa stará o výchovu maloletej X. a V.. Má dostatočné zásoby potravín. Deti sú čisté, vhodne oblečené, obuté, v miestnosti je zabezpečené vykurovanie.

Zhodne vypovedala svedkyňa pani J. X., ktorá je zamestnaná ako rodinná asistentka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Starostlivosť matky je na dobrej úrovni. Domácnosť je udržiavaná v čistote, miestnosť je zariadená skromne. Matke pomáha pri výchove detí jej matka.

Svedok A. P. vypovedal tak, že navrhovateľ je jeho švagrom. Vie o tom, že maloletá V. bola špinavá, mala zdravotné problémy. Druh matky dieťaťa riadne nepracuje. Rovnako maloletá X. mala vši.

Svedkyňa W. R. vypovedala tak, že navrhovateľ je jej druhom. S navrhovateľom žije od roku 2012 v spoločnej domácnosti. Zo spoluzitia sa im narodil maloletý R. R., nar. XX.XX.XXXX a očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa. Podľa jej názoru pani G. O. by sa lepšie vedela postarať o maloletú X. ako matka dieťaťa.

Svedkyňa P. O. vypovedala tak, že je starou matkou maloletej X.. Bývajú v jednom rodinnom dome. Matka dieťaťa má k dispozícii samostatnú izbu. Pokiaľ potrebuje pomoc, ona X. a V. zabezpečí všetko čo je potrebné pre deti. Ochotná je pri výchove vnúčať pomáhať.

Svedok U. R. vypovedal tak, že žije s matkou dieťaťa viac ako rok. Žijú usporiadaným životom.

Q.. R. S. vypracovala správu, z ktorej vyplýva, že matka navštevuje ambulanciu spolu s deťmi V. a X.. Pokiaľ sú deti choré, liečbu dodržiava. Stará sa o deti podľa svojich možností a schopností. Maloletá X. v jej náručí bola spokojná.

Z pripojeného spisu sp.zn. 2T/76/2014-94 bolo preukázané, že V. O. bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písmeno b) Trestného zákona, za čo bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok. Súd obvinenej výkon trestu podmienčne odkladá podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona a určil jej skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2014.

Z pripojeného spisu sp. zn. 3T/293/2008 bolo preukázané, že rozsudkom č.k. 3T/293/2008-67 zo dňa 19.05.2009 bol druh matky U. R., v tom čase mladistvý, uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písmeno a) Trestného zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2009.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

Podľa § 30 ods. 3 Zákona o rodine rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývoj dieťaťa.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia - určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov v zariadeniach, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 44 odsek 2 a 3 písm. a) Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

Podľa § 47 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Vyššie citované zákonného ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

S konaním o určenie otcovstva podľa § 113 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa. Po rozsiahlom dokazovaní, ktoré súd vykonal v tejto právnej veci, zveril maloletú X. R. do osobnej starostlivosti matky. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec pravidelne navštevuje domácnosť matky dieťaťa, pretože rozsudkom č.k. 8P/7/2014-18 zo dňa 04.04.2014 súd nariadil dohľad nad maloletou V. O., nar. 28.11.2012, ale aj nad maloletou X. R.Z., nar. XX.XX.XXXX v tom čase otcovstvo k dieťaťu určené nebolo. Matka žije s deťmi v skromných podmienkach, avšak domácnosť udržiava v čistote, pre deti má navarené, deti sú primerane k počasiu oblečené. Matka pravidelne navštevuje lekárku, ktorá vypracovala správu, z ktorej vyplynulo, že vždy dodržiava liečebný režim. Maloletá X. je spokojná v náručí matky. Súd zdôrazňuje, že navrhovateľ Q. R. sa cítil byť biologickým otcom dieťaťa, avšak vyživovaciu povinnosť voči dcére si neplnil. Osobná starostlivosť rodiča o maloleté dieťa má prednosť pred náhradnou starostlivosťou. V záujme dieťaťa je, aby vyrastalo a bolo vychovávané spolu s ďalšími súrodencami a blízkymi osobami. Pokiaľ si otec bude plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletej X. zrejme materiálne podmienky matky sa zlepšia, avšak

materiálna núdza sama o sebe nemôže znamenať odobratie dieťaťa biologickému rodičovi. Pravdou je, že sestra navrhovateľa pani G. O. má vytvorené lepšie materiálne podmienky pre to, aby mohla zabezpečovať výchovu maloletej X.. Súd bude sledovať ja naďalej starostlivosť matky o svoje dcéru práve z tohto dôvodu bol aj naďalej ponechaný dohľad nad výchovou maloletej X. R.. Pokiaľ budú zistené závažné nedostatky v starostlivosti o maloletú X., môže súd prikrčiť k zvereniu dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. V súčasnosti podmienky pre to, aby dieťa bolo zverené do náhradnej starostlivosti sestry navrhovateľa nie sú splnené. Súd zveril maloletú X. do výchovy matky.

Pri určení výživného súd zohľadnil zárokové a majetkové pomery obidvoch rodičov, vek a potreby dieťaťa. Otec dieťaťa nie je zamestnaný. Do jeho výchovy bol zverený maloletý Q. R.. Vyživovaciu povinnosť má k ďalšiemu dieťaťu. Družka otca dieťaťa očakáva narodenie ďalšieho spoločného dieťaťa, takže otec môže platiť výživné len vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté, nezaopatrené dieťa. Počiatok vyživovacej povinnosti súd určil dňom 18.12.2013, pretože rozsudkom č.k. 6P/91/2013-21 zo dňa 20.11.2013 bola maloletá X. v tom čase Bartošová zverená do osobnej starostlivosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2013. V tom čase otcovstvo k dieťaťu určené nebolo. Pred týmto dátumom sa starala o maloletú X. pani G. O., do ktorej náhradnej starostlivosti bola maloletá X. zverená rozsudkom č.k. 10P/6/2013-29, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2013. Zročné výživné za obdobie od 18.12.2013 do 30.11.2013 vo výške 310,68 Eur súd povolil otcovi dieťaťa splácať v splátkach, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku (výživné za december 2013 bolo vypočítané nasledovne: denné výživné činí 0,875 Eur x 14 dní = 12,25 Eur; výživné za obdobie január až november 2014 bolo vypočítané nasledovne: 27,13 Eur x 11 mesiacov = 298,43 Eur). Návrh sestry otca dieťaťa G. O. na zverenie maloletej X. R. do jej náhradnej osobnej starostlivosti z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

Súd aj naďalej ponechal nad maloletou X. dohľad podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine. Súd bude sledovať starostlivosť matky dieťaťa v súčasnosti s kolíznym opatrovníkom tak, aby v prípade, že matka výchovu maloletej X. nezvládne, mohol zabezpečiť nápravu.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na nich náhradu, pretože konanie o určenie otcovstva bolo zastavené uznesením č.k. 9C/112/2014-29. Z ustanovenia § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu. V konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností súd pokračoval podľa § 113 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a potom trovy, ktoré účastníkom konania vznikli, si budú znášať sami.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.