

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3T/56/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114010762  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114010762.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Štefanom Novákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. novembra 2014 v Banskej Bystrici v trestnej veci X. A. takto r o z h o d o l :

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa zrušuje výrok o vine a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 1T/60/2014 zo dňa 25. 08. 2014, právoplatného dňom 19. 09. 2014, pre prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

X. A.,

nar. XX. XX. XXXX trvale bytom Š. XX, D. D., bez pracovného pomeru,

u z n á v a s a v i n n ý m

v bode 1/ z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,  
v bode 2/ z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona,

p r e t o ž e

1/ dňa 03. 04. 2014 v čase asi o 17.50 hod v Banskej Bystrici, na ulici Č. XX v čínskom obchode U. M. vzal z predajnej plochy jeden kus pánskej polokošeľe s krátkym rukávom s kockovaným vzorom, modrej, bielej a zelenej farby s nápisom „STYLE“ spolu s jedným kusom čierneho vešiaku a jedným kusom senzoru proti krádeži v hodnote 10,50 €, uvedený tovar si išiel vyskúšať do skúšobnej kabínky, pričom pri skúšaní vložil predmetnú polokošeľu s vešiakom aj senzorom proti krádeži do tašky, ktorú mal pri sebe a následne s týmto tovarom prešiel popri pokladni bez toho, aby za uvedený tovar riadne zaplatil, pri prechádzaní popri kontrolný rámoch na zistenie odcudzeného tovaru, tento rám začal signalizovať narušenie, odcudzený tovar, na čo X. A. z obchodu utiekol do herne L. na Hornej ulici, kde bol zadržaný hladkou políciou, tovar mu bol odobratý a vrátený späť na predajňu U. M., čím by v prípade nevrátenia tovaru uvedeným konaním X. A. vznikla spoločnosti U. M., s.r.o., IČO: XXXXXXX, sídlo Č. XXXX/XX, D. D. škoda krádežou v celkovej výške 10,50 € a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to rozhodnutím Obvodného úradu Banská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy č. V.-D.-V.-XXXX/XXXXX/LA,V.--XX/XX/LA vydaným dňa 07. 02. 2014, právoplatným dňa 05. 03. 2014 ktorým bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bolo uložené pokarhanie, a taktiež bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený,

a to trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T/33/2012 zo dňa 26. 03. 2012, právoplatným dňa 11. 04. 2012,

2/ dňa 06. 05. 2014 v čase o 12.04 hod v Banskej Bystrici na ulici N. Č.. XX v obchode P. S. vzal z predajnej plochy 13 kusov spreja značky AXE rôznych druhov v celkovej hodnote 48,09 €, vložil si ich do čierneho ruksaku a bez zaplattenia prešiel pokladničnou zónou, čím uvedeným konaním X. A. vznikla subjektu P. S. J., I. A., IČO: XX XXX XXX, sídlo I. R. XX, J. škoda krádežou v celkovej výške 48,09 € a obvinený X. A. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to rozhodnutím Obvodného úradu Banská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy číslo V.-D.-V.-XXXX/XXXXXX/LA, V. - N.-XX/XX/LA vydaný dňa 07. 02. 2014, právoplatným dňa 05. 03. 2014, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bolo uložené pokarhanie,

t e d a -prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a taktiež bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

a o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému spoločnosti P. S. J., I. A., so sídlom I. R. XX, XXX XX J., IČO: XX XXX XXX náhradu škody vo výške 48,09 eur.

Keďže po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný vzdal odvolania a prokurátor v lehote troch dní od vyhlásenia rozsudku sa písomne vzdal odvolania, bol vyhotovený zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli.

Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.