

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Er/291/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714203802
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714203802.3

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného JUDr. Petra Frajta, M. R. Štefánika 141/13, Považská Bystrica, správcu úpadcu PAZÚRIK, a.s., Ul. Moravská 680/1, Púchov, IČO: 36 317 837, proti povinnému Ing. S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. O. XXXX/XX, A., právne zastúpený Advokátska kancelária ŠTRBÁŇ s.r.o., so sídlom v Púchove, Ul. 1. mája 1455/5, o vymoženie 104 069,47 €, vedenom u súdneho exekútora JUDr. Zory Ferdinandy na Exekútorskom úrade so sídlom Štefánikova 6, Košice, pod značkou EX 2268/2014, vo veci námietok povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii sa z a m i e t a j ú .

odôvodnenie:

Na návrh oprávneného a na základe vykonateľného exekučného titulu sa na Exekútorskom úrade v Košiciach pred súdnym exekútorom JUDr. Zorou Ferdinandy začalo dňa 31.03.2014 exekučné konanie EX 2268/2014. Na žiadosť súdneho exekútora Okresný súd Považská Bystrica dňa 24.04.2014 vydal poverenie č. 5306*082330, ktorým súdneho exekútora poveril vykonaním exekúcie v neprospech povinného. Súdny exekútor dňa 12.05.2014 vydal upovedomenie o začatí exekúcie.

V priebehu konania, potom ako súdny exekútor dňa 26.05.2014 doručil povinnému do vlastných rúk upovedomenie o začatí exekúcie, tento podal v zákonom stanovenej lehote námietky proti začatiu exekúcie, v ktorých uviedol, že oprávnený ako správca voči nemu ako povinnému uplatnil návrhom na Okresnom súde Trenčín zaplatenie sumy 104 069,47 € s príslušenstvom z dôvodu bezdôvodného obohatenia sa povinného na úkor konkurznej podstaty. Okresný súd mu listom oznámil, že odstupuje vec Okresnému súdu Považská Bystrica z dôvodu miestnej príslušnosti, ktorý v predmetnej veci vydal platobný rozkaz dňa 05.03.2013, sp. zn. 9Rob/56/2013. Uviedol, že podal ako povinný odpor proti vydanému platobnému rozkazu a zaslal ho Okresnému súdu Trenčín, ktorý ho doručil Okresnému súdu Považská Bystrica až po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty a na základe toho bol jeho odpor odmietnutý. Povinný má za to, že v konaní obidvoch okresných súdov došlo k pochybeniu a porušeniu procesno-právnych ustanovení vo veci posudzovania príslušnosti súdov. Povinný taktiež poukazuje na to, že prevažná časť tzv. výberov z pokladne úpadcu bola použitá na bežný chod a prevádzku úpadcu a z toho vyplýva, že oprávnený ako správca neobjektívne posúdil skutočnosti, o ktoré opiera svoje nároky. Ďalej povinný uviedol, že vzhľadom na porušenie jeho práv a zákonom chránených záujmov podal podnet generálnemu prokurátorovi na mimoriadne dovolanie.

K týmto námietkam podal oprávnený vyjadrenie, v ktorom uviedol, že námietky povinného považuje za účelové, podané v snahe oddialiť a následne zmarit' vymoženie pohľadávky, ktorá je jediným majetkom v konkurznej podstate úpadcu. Povinný neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu a mohli by spôsobiť zánik vymáhaného nároku. Uvádza len skutočnosti, ktoré boli, resp. mohli byť predmetom konania vo veci samej do vydania exekučného titulu.

Vyšší súdny úradník rozhodol o námietkach povinného uznesením č. k. 3Er/291/2014-16 zo dňa 15.8.2014, ktoré uznesenie si povinný prevzal dňa 29.9.2014. Proti uvedenému uzneseniu podal povinný prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie.

Nakoľko proti uzneseniu, ktorým sa námietky proti exekúcii zamietli, zákon nepripúšťa odvolanie, avšak toto uznesenie vydal vyšší súdny úradník, s poukazom na ustanovenie § 374 ods. 4 O.s.p. proti tomuto uzneseniu vyššieho súdneho úradníka je prípustné odvolanie, pričom podaním odvolania sa toto rozhodnutie ex lege zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Súd sa oboznámil s obsahom podaných námietok povinného proti exekúcii, s vyjadrením oprávneného, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8Cb/20/2013 a zistil nasledovné:

Exekúcia je vedená na základe platobného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 9Rob/56/2013-106 zo dňa 05.03.2013, na základe ktorého bolo povinnému uložené, aby v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi (oprávnenému) sumu 104.069,47 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Predmetný platobný rozkaz si povinný prevzal dňa 27.3.2013 a dňa 11.4.2013 podal na Okresný súd Trenčín odpor proti uvedenému platobnému rozkazu, ktorý bol doručený na tunajší súd dňa 19.4.2013.

Uvedený platobný rozkaz bol uznesením tunajšieho súdu č. k. 8Cb/20/2013-146 zo dňa 6.2.2014 odmietnutý ako podaný oneskorene. Dané uznesenie si povinný osobne prevzal dňa 3.3.2014 a vzhľadom k tomu, že proti nemu nepodal odvolanie, nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2014. Z dôvodu odmietnutia odporu ako oneskorene podaného nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.4.2013.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne stanovených v zákone. Smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Exekučný súd v konaní o námietkach proti exekúcii skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a námietky proti exekúcii sa posudzujú v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora.

Na začiatku je potrebné uviesť, že súd rozhodujúci o námietkach povinného proti exekúcii sa nezaoberal dodatočne uvedenými dôvodmi, ktoré povinný uvádza v odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí námietok zo dňa 13.10.2014, doručené na tunajší súd dňa 14.10.2014, a to s poukazom na ustanovenie § 50 ods. 1, veta tretia Exekučného poriadku.

Súd teda vychádzajúc z pôvodného podania povinného - námietok zo dňa 4.6.2014, doručeného dňa 13.6.2014 a z vyjadrenia oprávneného zo dňa 23.7.2014 dospel k záveru, že námietky povinného proti exekúcii nie sú dôvodné a to z nasledovných dôvodov:

Ak povinný namieta, že v nachádzacom konaní nerozhodoval vecne a miestne príslušný súd, ale mal rozhodovať Okresný súd Trenčín, a teda i odpor podaný na tento súd bol podaný včas, je potrebné poukázať na to, že v exekučnom konaní nie je exekučný súd oprávnený skúmať konanie, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu ako aj skúmať samotné rozhodnutie po vecnej stránke. Toto sa uskutočňuje práve v nachádzacom konaní, kde zákon umožňuje účastníkovi podať v zákonom stanovenej lehote opravné prostriedky, prípadne ako to bolo aj v tomto prípade - účastník má možnosť

namietat' postúpenie v zmysle § 105 ods. 3 O.s.p.. Je už na rozhodnutí konkrétneho účastníka konania, či takúto možnosť využije alebo nie (v danom prípade ako bolo zistené zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8Cb/20/2013 - odporca, teda povinný aj napriek tomu, že o postúpení veci bol upovedomený, o čom svedčí doručenka na čl. 97 spisu, a ktoré upovedomenie si prevzal dňa 17.12.2012, postúpenie veci z Okresného súdu Trenčín na Okresný súd Považská Bystrica nenamietol).

Ďalej súd konštatuje, že podanie mimoriadneho opravného prostriedku, resp. podnetu generálnemu prokurátorovi na podanie mimoriadneho dovolania nie je dôvodom na vyhovie námietkam povinného proti exekúcii a na jej následné zastavenie, nakoľko podanie mimoriadneho opravného prostriedku samo o sebe nemá žiaden vplyv na vykonateľnosť a právoplatnosť exekučného titulu, resp. nie je dôvodom na vyhlásenie neprípustnosti exekúcie (viď rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. III. ÚS 60/2004).

Vzhľadom k tomu, že povinný neuviedol žiadne skutočnosti odôvodňujúce záver o možnom zániku vymáhaného nároku, o existencii skutočností brániacich vymáhateľnosti vymáhaného nároku alebo o existencii dôvodov, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** j e prípuštné odvolanie.