

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714202332
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714202332.5

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci navrhovateľa: T. Q., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T., D.. Z. XXXX/X, zast. splnomocneným zástupcom Š. W., B.. XX.XX.XXXX, X. V. W. XXXX/XX proti odporcovi: O. L., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T., D.. Y. Č.. XX, toho času bytom B. Č.. XXX, v rade 2/ T. L. Č., B.. XX.XX.XXXX, X. T., D.. J. Č.. XXXX/X, v rade 3/ T. Y. Č., B.. XX.XX.XXXX, X. T., D.. J. Č.. XXXX/X, odporcovia v rade 2/ a 3/ zast. JUDr. Jiřím Zátopkom, advokátom so sídlom v Martine, Ul. Kukučínova č. v konaní o zaplatenie 3.500 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca v rade 1/ je povinný zaplatiť navrhovateľovi 3.500 € s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 27.02.2014 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca v rade 1/ je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu v Martine súdny poplatok v sume 210 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Voči odporcom v rade 2/ a 3/ súd návrh navrhovateľa zamietá.

Navrhovateľ je povinný uhradiť na účet právneho zástupcu odporcov vedený v O. X. H..U.., Č..Ú..: N. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v rade 2/ a 3/ trovy konania odporcov v rade 2/ a 3/ v sume 327,82 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcov v rade 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne k zaplateniu 3.500 € z titulu náhrady škody spôsobenej na motorovom vozidle Š. U. T. XXX J., ktorú spôsobil odporca v rade 2/. Motorové vozidlo zapožičal navrhovateľ odporcovi v rade 1/ dňa XX.XX.XXXX s tým, že mu ho vráti na druhý deň do 12.00 hod.. Dohoda o zapožičaní bola ústna. Dohodnutá cena bola 40 €. Dňa XX.XX.XXXX sa dozvedel, že jeho motorovým vozidlom bola spôsobená dopravná nehoda. V čase nehody viedol motorové vozidlo odporca v rade 2/, teda T. L. Č.. Za toto konanie bol odporca v rade 2/ aj právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 3T 24/2014. On ako poškodený bol so svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie. Motorové vozidlo viedol odporca v rade 2/ aj napriek tomu, že odporca v rade 1/ mu výslovne povedal, aby do motorového vozidla nesadal, nejazdil na ňom, avšak aj napriek tomu vzal kľúče do auta a na motorovom vozidle jazdil a spôsobil dopravnú nehodu. Pri havárii motorového vozidla došlo k totálnej škode, teda motorové vozidlo sa nedalo opraviť a ďalej používať. Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda vo výške 4.600 €. Dosiaľ mu boli poukázané na účet sumy 200 €, 400 €, 200 € a 300 €. Tieto platby boli vykonané P. Z. za odporcu v rade 1/, čiže dosiaľ mu bolo zaplatené 900 €. Zvyšok neuhradenej sumy 3.500 € si preto uplatňuje v tomto konaní. Svoj nárok si po právnej stránke uplatňoval jednak v zmysle ust. § 683 ods. 1 Občianskeho zákonníka voči odporcovi v rade 1/ a voči odporcom v rade 2/ a

3/ v zmysle ust. § 420 ods. 1 a 422 ods. 1 O.z.. Pokiaľ sa týka spoločnej zodpovednosti tak poukázal na ust. § 438 O.z.. V návrhu si ďalej uplatnil aj náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov, záznamom o dopravnej nehode, spisom Okresného súdu v Martine sp.zn. 3T 24/2014 a to najmä rozsudkom z tohto spisu, záznamom o dopravnej nehode, oznámením škodovej udalosti, poisteným, odborným vyjadrením, dodatkom k odbornému vyjadreniu, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a zistil:

Dňa 26.08.2013 prenajal navrhovateľ osobné motorové vozidlo značky Š. U. Q.. Č.. T. XXX J. odporcovi v rade 1/ s tým, že mu ho vráti na druhý deň. Dňa 27.08.2013 sa dozvedel, že týmto motorovým vozidlom bola spôsobená dopravná nehoda, pri ktorej došlo k totálnemu poškodeniu predmetného motorového vozidla. Dopravnú nehodu spôsobil odporca v rade 2/, ktorý aj napriek zákazu odporcu v rade 1/ neoprávnené jazdil na motorovom vozidle, za čo bol aj právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 3T 24/2014. Navrhovateľ ako poškodený bol so svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie. Podľa navrhovateľa mu vznikla konaním odporcov celková škoda vo výške 4.600 €, z čoho mu bolo v mene odporcu v rade 1/ už zaplatené 900 €. Dosiaľ mu teda odporcovia dlhujú sumu 3.500 €. Do dnešného dňa táto suma nebola uhradená aj napriek tomu, že odporcovia boli na to vyzvaní. K vyriešeniu sporu mimosúdnou cestou nedošlo.

Splnomocnenec navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu z dôvodov tam uvedených. Uplatnil si aj úroky z omeškania od dátumu nasledujúceho, po podaní návrhu. Už predtým komunikoval s odporcom v rade 1/ ohľadom náhrady škody.

Odporca v rade 1/ uviedol, že žalovanú sumu uznáva. V súčasnej dobe nie je schopný ju uhradiť, lebo nerobí. Mohol by ju uhradiť maximálne po 100 € mesačne. Nepracuje už skoro rok, privyrába si len brigádnicky.

Odporcovia v rade 2/ a 3/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedli, že žiadajú návrh voči nim zamietnuť, lebo ako to uviedli v písomnom stanovisku, za škodu v zmysle ust. § 683 ods. 1 O.z. zodpovedá odporca v rade 1/. Uplatnili si aj náhradu trov konania.

Podľa § 683 ods. 1 O.z. ak došlo k poškodeniu alebo nadmernému opotrebeniu prenajatej veci v dôsledku jej zneužitia, zodpovedá nájomca aj za škody spôsobené osobami, ktorým umožnil prenajatej veci prístup, za náhodu však nezodpovedá.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že zodpovednosť nájomcu za poškodenie prenajatej veci má povahu objektívnej zodpovednosti. V tomto prípade nájomca zodpovedá tiež za škodu, ktorá bola spôsobená nielen konaním jeho samotného, ale aj konaním tretích osôb, ktorým umožnil prístup prenajatej veci. Ide o osobitný prípad objektívnej zodpovednosti za škodu, na ktorú sa nevzťahuje ust. § 420 O.z..

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané výpoveďami účastníkov, ako aj trestným spisom Okresného súdu v Martine sp.zn. 3T 24/2014, že došlo k uzavretiu nájomnej zmluvy ohľadom predmetného motorového vozidla medzi navrhovateľom a odporcom v rade 1/. Nájomca, teda odporca v rade 1/ zodpovedá aj za škodu, ktorú na prenajatej veci, t.j. predmetnom aute spôsobil odporca v rade 2/, nakoľko umožnil prístup k prenajatej veci, prístup ku kľúču od motorového vozidla. Objektívne teda zodpovedá za vzniknutú škodu. Výška škody medzi účastníkmi nebola sporná a preto sa súd bližšie s ňou ani nezaoberal. Odporca v rade 1/ uznal škodu čo do základu a výšky a začal ju už aj splácať. Ku dňu podania návrhu ešte dlhuje navrhovateľovi sumu 3.500 €. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd zaviazal odporcu v rade 1/ k zaplateniu zvyšku škody vo výške 3.500 €. V zmysle ust. § 517 ods. 2 O.z. súd ďalej odporcu v rade 1/ zaviazal uhradiť aj 5,25 % ročný úrok z omeškania tak, ako si to navrhovateľ uplatňoval od 27.02.2014, teda odo dňa nasledujúceho po podaní návrhu, lebo nepochybne už ku tomuto dátumu bol s plnením v omeškaní. Škodu si už uplatňoval aj pred podaním návrhu na súd.

Nakoľko navrhovateľ bol od súdneho poplatku oslobodený v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm.i) Zákona o súdnych poplatkoch prešla poplatková povinnosť vzhľadom na výsledok konania na odporcu v rade 1/ podľa ust. § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch a z toho dôvodu ho súd zaviazal zaplatiť na účet Okresného súdu v Martine súdny poplatok v sume 210 €.

Pokiaľ sa týka návrhu navrhovateľa voči odporcom v rade 2/ a 3/ tak tento návrh súd zamietol vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie, § 683 ods. 1 O.z., nakoľko je tu objektívna zodpovednosť na strane odporcu v rade 1/ a v danom prípade sa nevzťahuje na náhradu tejto škody na ust. § 420 O.z. v zmysle ktorého si navrhovateľ uplatňoval právo na náhradu škody voči odporcom v rade 2/ a 3/.

O trovách konania , ktoré si uplatňovali odporcovia v rade 2/ a 3/ súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., zaviazal navrhovateľa uhradiť na účet právneho zástupcu odporcov v rade 2/ a 3/ trovy konania v sume 327,82 €, pretože odporcovia v rade 2/ a 3/ mali úspech voči navrhovateľovi, keď jeho návrh voči ním bol zamietnutý. Trovy konania pozostávajú z 2 plných úkonov po 131,26 € , 2 štvrtinových po 32,78 € a 4 x rež. pauš. po 8,04 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.