

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10C/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922201069
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2023:5922201069.2

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcov: 1. U. R., nar.XX.X.XXXX, bytom XXX XX N. XXX, 2. U. R., nar.XX.X.XXXX, bytom XXX XX N. XXX, 3. Y. R., nar.XX.X.XXXX, bytom XXX XX N. XXX, zastúpení: JUDr. Zuzana Ďurišová, advokátka so sídlom Kollárova 3, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti žalovaným: 1. U. Q., 2. Y. Q., 3. T. Y. (J.), všetci zastúpení správcom Slovenský pozemkový fond Bratislava, IČO: 17335345 so sídlom Búdkova 36, 817 47 Bratislava, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcov a žalovaných k nehnuteľnosti - pozemku parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m², vedený na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie N., obec N. evidovanom na Okresnom úrade Ružomberok, Katastrálny odbor.

II. Do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - žalobcov U. R., nar.XX.X.D. a U. R., nar.XX.X.XXXX, obaja trvale bytom XXX XX N. XXX, súd prikazuje vlastnícky podiel vo veľkosti XXX/XXX - in k celku na nehnuteľnosti - pozemok parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m², vedený na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie N., obec N. evidovanom na Okresnom úrade Ružomberok, Katastrálny odbor.

III. Do podielového spoluvlastníctva žalobcu Y. R., nar.XX.X.XXXX súd prikazuje vlastnícky podiel vo veľkosti 147/281 - in k celku na nehnuteľnosti - pozemok parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m², vedený na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie N., obec N. evidovanom na Okresnom úrade Ružomberok, Katastrálny odbor.

IV. Žalobcovia U. R. a U. R.ová sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalovanému U. Q. peňažnú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel k vyporiadanej nehnuteľnosti vo výške 1,99 eur, žalovanému Y. Q. peňažnú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel k vyporiadanej nehnuteľnosti vo výške 1,99 eur, žalovanému T. Y. peňažnú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel k vyporiadanej nehnuteľnosti vo výške 22,29 eur, a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu Bratislava, Búdková 36, Bratislava.

V. Žalobca Y. R. je povinný zaplatiť žalovanému U. Q. peňažnú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel k vyporiadanej nehnuteľnosti vo výške 2,19 eur, žalovanému Y. Q. peňažnú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel k vyporiadanej nehnuteľnosti vo výške 2,19 eur, žalovanému T. Y. peňažnú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel k vyporiadanej nehnuteľnosti vo výške 24,45 eur, a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu Bratislava, Búdková 36, Bratislava.

VI. Súd žalobcom voči žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.6.2022 sa žalobcovia prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhali, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcov a žalovaných k nehnuteľnosti parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie, 12 m², vedený na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie N., obec N. evidovanom na Okresnom úrade Ružomberok, Katastrálny odbor a prikázal predmetnú nehnuteľnosť do spoluvlastníctva žalobcov v príslušných spoluvlastníckych podieloch a zaviazal ich k povinnosti vyplatiť žalovaným peňažné náhrady za ich podiely na nehnuteľnosti v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu Bratislava, Búdková 36, Bratislava.

2. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnili tým, že žalobcovia v rade 1 a 2 sú bezpodielovými spoluvlastníkmi vlastníckeho podielu na nehnuteľnosti pozemku - parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m², vedený na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie N., obec N. evidovanom na Okresnom úrade Ružomberok, katastrálny odbor. Spoluvlastnícky podiel žalobcov manželov žalobcov v rade 1 a 2 na dotknutej nehnuteľnosti je úhrnom 134/360 - in k celku (F.). Žalobca v rade 3 je vlastníkom vlastníckeho podielu vo výške 49/120 - in k celku na nehnuteľnosti pozemku - parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m², vedený na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie N., obec N. evidovanom na Okresnom úrade Ružomberok, katastrálny odbor. Žalovaný U. Q. je podielovým spoluvlastníkom so spoluvlastníckymi podielom vo výške 1/60 - in k celku na nehnuteľnosti pozemku - parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m², vedený na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie N., obec N. evidovanom na Okresnom úrade Ružomberok, katastrálny odbor.

Žalovaný Y. Q. je podielovým spoluvlastníkom so spoluvlastníckym podielom vo výške 1/60 - in k celku na nehnuteľnosti - pozemku parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m², vedený na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie N., obec N., evidovanom na Okresnom úrade Ružomberok, katastrálny odbor. Žalovaný T. Y. je podielovým spoluvlastníkom so spoluvlastníckym podielom vo výške 67/360 - in k celku na nehnuteľnosti pozemku - parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m², vedený na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie N., obec N. evidovanom na Okresnom úrade Ružomberok, katastrálny odbor. V záujme účelného využitia predmetného pozemku, majú žalobcovia záujem nadobudnúť vlastnícky podiel žalovaných na pozemku - parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m², vedený na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie N., obec N. evidovanom na Okresnom úrade Ružomberok, katastrálny odbor, za peňažnú náhradu. Žalobcovia navrhujú náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov žalovaných v zmysle znaleckého posudku 34/2021 znalca Ing. Petra Cabana, Hlavná 461/32, Ľubochňa, č. 910387 vo výške 20, 93 eur za 1 m². Žalovaní sú neznámi vlastníci, nakoľko podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie N., nie sú známe žiadne bližšie identifikačné údaje o nich a nepodarilo sa ich identifikovať ani dopytom na príslušné orgány. Nakoľko žalovaní sú ako podieloví spoluvlastníci k vyššie uvedenej nehnuteľnosti na dotknutom liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie N. vedení bez akýchkoľvek identifikačných prvkov a nepodarilo sa ich identifikovať ani za súčinností príslušných orgánov, žalobcovia nemajú možnosť zistiť kto žalovaní v skutočnosti boli a v prípade, že žijú, kde sa nachádzajú (pričom k ich vlastníctvu je aj z tohto dôvodu vedená správa Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdková cesta 36, Bratislava II). Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemajú žalobcovia možnosť vyporiadať svoje podielové spoluvlastníctvo dohodou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu sa uplatní ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spoluvlastníctvo zruší a vykoná jeho vyporiadanie súd. Prvým spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva k veci, ktorý musí súd skúmať, je reálne rozdelenie veci. Pri zohľadnení veľkostí spoluvlastníckych podielov žalobcov a žalovaných, počtu podielových spoluvlastníkov a nemožnosti identifikácie žalovaných, by reálne rozdelenie veci nebolo dobre možné, účelné a ani žiaduce. Druhý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva preto nastupuje prikázanie veci za náhradu, ktoré ako spôsob vyporiadania navrhujú žalobcovia v tomto konaní. Žalobcovia navrhli, aby spoluvlastnícke podiely žalovaných nadobudli žalobcovia a vyplatili úhrnom pomerne podľa veľkosti ich vlastníckych podielov na dotknutej nehnuteľnosti žalovanému U.ovi Q.ovi vyplatili peňažnú náhradu vo výške 4,18 eur, žalovanému U.ovi Q.ovi vyplatili peňažnú náhradu vo

výške spolu 4,18 eur, žalovanému T. Y. vyplátili peňažnú náhradu vo výške spolu 46,74 eur. S poukazom na opísaný skutkový stav vecí majú žalobcovia za to, že zrušenie podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie príkazom žalobcom za náhradu bude najlepšie zodpovedať účelnému využitiu dotknutého pozemku.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie listinami:

- list vlastníctva č. XXXX kú N.
- potvrdenie MVSР, sekcia verejnej správy, odbor registrov, matrik a hlásenia pobytu, oddelenie správy registrov
- potvrdenie obce
- potvrdenie Vojenského historického ústavu
- potvrdenie Vojenského ústredného archívu
- znalecký posudok č. 34/2021

4. Uznesením č. k. 10C/39/2022-91 zo dňa 4.11.2022 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), zástupcu žalovaných vyzval na vyjadrenie k žalobe do 15 dní od doručenia. Uvedené uznesenie spolu so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zástupca žalovaných prevzal dňa 7.11.2022. K žalobe sa nevyjadril. E-mail podaním doručenom tunajšiemu súdu dňa 19.1.2023 vyjadril súhlas s vyporiadáním podielového spoluvlastníctva za náhradu a uviedol, že výška primeranej náhrady za ustupujúce podiely by mala byť minimálne v hodnote stanovenej znaleckým posudkom.

5. Súd konal a rozhodol na pojednávaní dňa 19.1.2023 v neprítomnosti zástupcu žalovaných, ktorý sa na pojednávanie nedostavil.

6. Na pojednávaní právna zástupkyňa žalobcov uviedla, že žalobcovia trvajú na žalobe tak ako bola podaná, nakoľko nebolo možné zistiť, kto sú žalovaní resp. kde sa nachádzajú, alebo či majú nejakých príbuzných. Nebolo možné uzavrieť dohodu o zrušení a vyporiadání podielového spoluvlastníctva, preto boli nútení podať žalobu na súd. Jedná sa o pozemok v bezprostrednej blízkosti pozemkov, ktoré majú vo vlastníctve a preto nie je dôvod, aby i naďalej zotrúvali v podielovom spoluvlastníctve so žalovanými. Pokiaľ sa týka náhrady za spoluvlastnícke podiely, žalobcovia vychádzajú zo znaleckého posudku, pričom poukázala na to, že správca podielov žalovaných žiadne námietky k cene nevzniesol, preto navrhla, aby súd žalobe vyhovel tak ako bola podaná. Žalobcovia si trovy konania neuplatnili.

7. Súd sa oboznámil s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, osobitne s LV č. XXXX pre okres Ružomberok, k.ú. N. ako aj znaleckým posudkom č. 34/2021 znalca Ing. Petra Cabana na stanovenie všeobecnej hodnoty spoluvlastníckeho podielu 79/360 pozemkov registra C katastra č. XXX/X zast. plocha a nádvorie o výmere 12m² k.ú. N. odčleneného od pozemku KN E parc.č. XXX geometrickým plánom č. 36995258-44/2013 pre účely prevodu od SPF.

8. Z LV č. XXXX pre okres Ružomberok, k.ú. N. súd mal za preukázané, že žalobcovia a žalovaní sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných ako parcela registra E evidovaná na katastrálnej mape pod parcelným číslom XXX, druh pozemku: zast. plocha a nádvorie o výmere 12 m², a to žalobcovia pod B 4,5,6 a žalovaní pod B 1,2,3 pričom pri vlastníkoch pod B 1,2,3 je pod por.č. 7 správa Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova cesta 36, Bratislava. Zo znaleckého posudku č.34/2022 mal súd za preukázané, že hodnota žalovaným prislúchajúceho spoluvlastníckeho podielu je celkom 55,- eur.

9. V rámci šetrenia pobytu žalovaných sa nepodarilo ich stotožniť ani zistiť ich súčasný pobyt resp. ich právnych nástupcov.

Podľa § 141 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadání; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadání písomnú formu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné

využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

10. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a o jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje (určité obmedzenie v tomto smere obsahuje len § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci. Súd, ktorý je povinný postupovať podľa vyššie uvedeného zákonom ustanoveného poradia, nie je viazaný návrhmi ani vzájomnými návrhmi účastníkov konania, pokiaľ ide o formu vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Ak súd o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozhoduje rozsudkom, t.j. autoritatívne, musí pri procesnom postupe dodržať poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva, lebo sú preň záväzné. Najprirodzenejším spôsobom likvidácie spoluvlastníckych vzťahov je rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov. Predpokladom použitia tohto spôsobu zrušenia spoluvlastníctva však je, že ide o deliteľnú vec z technického hľadiska a že jej rozdelenie je aj funkčne opodstatnené, t.j. vtedy, keď rozdelením veci vzniknú samostatné veci, ktoré ich vlastníkom môžu aj naďalej slúžiť spôsobom, ktorý zodpovedá ich povahe a spoločenskému poslaniu. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, súd použije ďalší spôsob zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva, ktorým je prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu. Pre rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva súdom, a to nielen rozdelením veci, ale aj prikázaním doterajšej spoločnej veci niektorému (niektorým) zo zostávajúcich podielových spoluvlastníkov za primeranú náhradu, zákon v § 142 ods. 1 druhá a tretia veta zakotvuje tri kritériá, a to veľkosť spoluvlastníckych podielov, účelné využitie veci a prípadné násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Primeranou náhradou tomu spoluvlastníkovi, ktorému vec nebola prikázaná do vlastníctva, by mala byť všeobecná cena, t.j. taká cena, za ktorú by sa nehnuteľnosť mohla predať z voľnej ruky v mieste, kde sa nachádza, a v čase nadobudnutia vlastníctva, teda cena určená podľa ponuky a dopytu. Ak nie je reálne rozdelenie spoločnej veci dobre možné a žiadny zo spoluvlastníkov nemá o ňu záujem, prichádza do úvahy tretí z uvedených spôsobov zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva, a to nariadenie predaja veci a rozdelenie výťažku medzi spoluvlastníkov podľa podielov.

11. Súd pri posudzovaní spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka v prvom rade skúmal možnosť reálneho rozdelenia nehnuteľnosti vzhľadom na spoluvlastnícke podiely žalovaných v rade 1-3, pričom dospel k záveru, že rozdelenie nehnuteľnosti podľa spoluvlastníckych podielov by bolo neefektívne vzhľadom na veľkosť pozemkov, ktoré by týmto rozdelením vznikli a tiež skutočnosti, že žalovaní ako osoby na neznámom mieste nehnuteľnosť žiadnym spôsobom neužívajú a neudržiavajú. Podľa znaleckého posudku sa jedná o pozemok tvoriaci príjazdovú cestu do dvorov rodinných domov určené územným plánom na individuálnu bytovú výstavbu s prístupom z verejnej komunikácie.

12. Druhým spôsobom vyporiadania je prikázanie veci za náhradu do vlastníctva ostatným zo spoluvlastníkov, ktorého sa domáhajú žalobcovia v tomto konaní za primeranú náhradu. Súd má za to, že tento spôsob vyporiadania je v súlade so zisteným skutkovým stavom, nakoľko nebolo sporným, že predmetný pozemok využívajú v súčasnosti žalobcovia ako prístupovú cestu k ich rodinným domom z verejnej asfaltovej komunikácie.

13. Pokiaľ ide o primeranú náhradu pre žalovaných za prikázanie ich pozemkov do spoluvlastníctva ostatným žalobcom, súd vychádzal z hodnoty určenej znalcom Ing. Petrom Cabanom v znaleckom posudku č. 34/2021, voči ktorému správca majetku žalovaných nevzniesol žiadnu námietku, teda samotná výška peňažnej náhrady pre žalovaných za vyporiadanie podielov na pozemkoch nebola sporná. Znalec ohodnotil spoluvlastnícky podiel žalovaných v rade 1-3 na 55,- eur (hodnota

za1m2=20,93 eur, spoluvlastnícky podiel spolu žalovaného 1- 1/60, žalovaného 2- 1/60 a žalovaného 3 - 67/360).

14. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol v súlade s návrhom žalobcov, keď mal za to, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. V predmetnom spore boli žalobcovia úspešní v celom rozsahu, preto by im prináležala aj náhrada trov konania v rozsahu 100%, avšak žalobcovia v samotnej žalobe uviedli, že si trovy konania voči žalovaným nenárokujú, a preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.