

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2T/133/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614010237  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614010237.1

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, samosudcom Mgr. Ivom Maruščákom, v trestnej veci obvineného Q. Š., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom K. XX, okres Svidník, ml W. Š., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvale bytom K. XXX, okres Svidník, ml. W. S., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trestne stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona po preskúmaní obžaloby vo Svidníku dňa 11.11.2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. poriadku s použitím § 216 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie obvineného Q. Š., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom K. XX, okres Svidník, ml W. Š., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvale bytom K.Č. XXX, okres Svidník, ml. W. S., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 19.05.2014 v čase okolo 01.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode došli k traktoru D. H. XXX evidenčné číslo B. XXX P. zaparkovanému pri rodinnom dome Č.. XX v obci Soboš, okres Svidník, kde prinesenou aku vŕtačkou vyvŕtali 4 otvory priemeru 0,8 mm do steny palivovej nádrže a takto odcudzili 40 l motorovej nafty, pričom ďalšia nafta v množstve 100 l z nádrže vytiekla, čím majiteľovi traktora M. Q. spôsobili odcudzením a rozliatím nafty škodu vo výške 191,80 eura a poškodením nádrže ďalšiu škodu vo výške 553 eur, ktorá ďalej netrvá,

2/ dňa 27.05.2014 v čase okolo 01.30 hod. opäť po predchádzajúcej vzájomnej dohode došli k nákladnému motorovému vozidlu T. evidenčné číslo A. XXX P. zaparkovaného na miestnej komunikácii pred rodinným domom Č.. XXX v obci Železník, okres Svidník, kde použitím násillia cez otvor plaváka pomocou hadičky vnikli do ľavej nádrže vozidla z ktorej odcudzili 500 l motorovej nafty, čím firme W. B..T..Y.. Poliakovce spôsobili odcudzením motorovej nafty škody vo výške 685 eur a poškodením plaváka nádrže ďalšiu škodu vo výške 92,44 eura, ktorá ďalej netrvá,

podmienečne zastavuje.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku sa obvinenému Q. Š. skúšobná doba v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov a obvineným ml W. Š. a ml. W. S. určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník, podal na Okresný súd Svidník dňa 01.10.2014 obžalobu, č.k. W. XXX/XX/XXXX na obvineného Q. Š., ml W. Š. a ml. W. S. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že:

„1/ dňa 19.05.2014 v čase okolo 01.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode došli k traktoru D. H. XXX evidenčné číslo B. XXX P. zaparkovanému pri rodinnom dome Č.. XX v obci Soboš, okres Svidník, kde prinesenou aku vŕtačkou vyvŕtali 4 otvory priemeru 0,8 mm do steny palivovej nádrže a

takto odcudzili 40 l motorovej nafty, pričom ďalšia nafta v množstve 100 l z nádrže vytekla, čím majiteľovi traktora M. Q. spôsobili odcudzením a rozliatím nafty škodu vo výške 191,80 eura a poškodením nádrže ďalšiu škodu vo výške 553 eur, ktorá ďalej netrvá,

2/ dňa 27.05.2014 v čase okolo 01.30 hod. opäť po predchádzajúcej vzájomnej dohode došli k nákladnému motorovému vozidlu T. evidenčné číslo A. XXX P. zaparkovaného na miestnej komunikácii pred rodinným domom Č.. XXX v obci Železník, okres Svidník, kde použitím násillia cez otvor plaváka pomocou hadičky vnikli do ľavej nádrže vozidla z ktorej odcudzili 500 l motorovej nafty, čím firme W. B..T..Y.. Poliakovce spôsobili odcudzením motorovej nafty škodu vo výške 685 eur a poškodením plaváka nádrže ďalšiu škodu vo výške 92,44 eura, ktorá ďalej netrvá“.

Obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona spolu so spisom sp. zn. XT/XXX/XXXX súd preskúmal podľa § 241 ods. 1 Tr. poriadku. Po preskúmaní obžaloby a po preštudovaní vyšetrovacieho spisu súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, t.j. že sú splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného konania voči obvineným.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona rovnako ako v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523212'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Pri skúmaní podmienok pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania súd v prvom rade skúmal, či je splnená základná podmienka uvedená v § 216 ods. 1 Tr. poriadku, a to či sa v predmetnom konaní jedná o konanie trestnom čine respektíve o prečine na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

V predmetnej trestnej veci obžaloba podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Svidník kvalifikuje skutok, ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona. V zmysle danej kvalifikácie skutku krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody uvedenej v ustanovení § 212 ods. 1 zákona, t.j. z trestnej sadzby základnej skutkovej podstaty ktorá je definovaná len hornou hranicou trestnej sadzby trestu odňatia slobody až na 2 (dva) roky.

Z rozsahu trestnej sadzby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona mal súd preukázané, že podmienka v zmysle § 216 ods. 1 Tr. poriadku je splnená, t.j. v predmetnej veci sa jedná o prečin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody je 2 (dva) roky, a tým neprevyšuje zákonom stanovenú hornú hranicu trestnej sadzby 5 päť rokov v zmysle § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

Naplnenie podmienky podľa § 216 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, súd zisťoval z jednotlivých výpovedí obvinených v prípravnom konaní.

Obvinení Q. Š., ml W. Š. a ml. W. S. sa vo svojich výpovediach v prípravnom konaní priznali ku skutku, ktorý im je kladený za vinu, pričom zhodne uviedli, že skutok sa zakladá na pravde. Ďalej obvinení vo výpovediach podrobne opísali respektíve sa podrobne vyjadrili ku skutku. Svoje konanie obvinení olutovali, pričom ako je to zrejmé z ich výpovedí, po poučení podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku súhlasili s podmieneným zastavením trestného stíhania .

Z vyššie uvedených skutočností zistených z výpovedí obvinených bolo súdu zrejmé, že obvinení urobili vyhlásenie o spáchaní skutku, za ktorý sú stíhaní, keďže z výpovedí obvinených vyplýva, že sa priznali nielen k spáchaniu skutku, ale aj k právnej kvalifikácii uvedenej v uznesení o vznesení obvinenia. Obvinení súhlasili s podmieneným zastavením trestného stíhania. Súd preto nemal dôvodné pochybnosti o tom, že vyhlásenia obvinených boli vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Naplnenie podmienky podľa § 216 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku bolo súdu preukázané z výpovedí poškodených v prípravnom konaní a z dokladov, t.j. z príjmových pokladničných dokladov, príkazov na úhradu a poštových platobných poukazov, ktoré preukazujú zaplatenie spôsobenej škody.

Poškodený M. Q. si v prípravnom konaní uplatnil návrhom nárok na náhradu škody v celkovej sume 744,80 eura, čo vyplýva z výpovede poškodeného v prípravnom konaní zo dňa 03.07.2014. Z vyšetrovacieho spisu súd preskúmal príjmové doklady vystavené poškodeným. Príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 01.07.2014, vystaveným spoločnosťou SHR M. Q., bolo preukázané, že obvinený W. S., zaplatil poškodenému sumu 248,26 eura, titulom úhrady škôd spôsobených krádežou, príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 01.07.2014, vystaveným spoločnosťou SHR M. Q., bolo preukázané, že obvinený Q. Š., zaplatil poškodenému sumu 248,26 eura, titulom úhrady škôd spôsobených krádežou a príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 01.07.2014, vystaveným spoločnosťou SHR M. Q., bolo

2T/133/2014

-4-

preukázané, že obvinený W. Š., zaplatil poškodenému sumu 248,26 eura, titulom úhrady škôd spôsobených krádežou.

Z vyššie uvedených potvrdení - príjmových pokladničných dokladov vyplýva, že obvinení Q. Š., ml W. Š. a ml. W. S. nahradil poškodenému M. Q. uplatnenú škodu.

Poškodený spoločnosť W., B..T..Y.. so sídlom Poliakovce, si v prípravnom konaní, uplatnil návrhom nárok na náhradu škody v celkovej sume 777,44 eura čo vyplýva z výpovede poškodeného, respektíve z výpovede splnomocnenca, v prípravnom konaní zo dňa 03.07.2014. Daná suma predstavovala súčet škody spôsobenej krádežou motorovej nafty v objeme päťsto litrov (500 l) v sume 685 eura a škody spôsobenej poškodením plaváka palivovej nádrže v sume 92,44 eura. Poškodený vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že dňa 02.07.2014 na účet spoločnosti W., B..T..Y.. číslo účtu XXXXXXXXXX bola poukázaná suma 780 eur, čím bola spôsobená škoda vyrovnaná a ďalej netrvá. Vyrovnanie spôsobenej škody vyplýva z vyšetrovacieho spisu a to konkrétne z fotokópií dokladov - z príkazu na úhradu Slovenskej sporiteľne, a.s., zo dňa 01.07.2014, ktorým bolo na účet poškodeného plnené sumou 260,14 eura, z príkazu na úhradu Poštovej banky, a.s., zo dňa 01.07.2014, ktorým bolo na účet poškodeného plnené sumou 250 eur, z platobného poštového poukazu podacie číslo 5012 zo dňa 01.07.2014, ktorým bolo na účet poškodeného plnené sumou 10 eur, z príkazu na úhradu Slovenskej sporiteľne, a.s., zo dňa 01.07.2014, ktorým bolo na účet poškodeného plnené sumou 250 eur a z príkazu na úhradu Slovenskej sporiteľne, a.s., dňa 01.07.2014, ktorým bolo na účet poškodeného plnené sumou 10 eur.

Z výpovede poškodeného spoločnosti W., B..T..Y.. a z potvrdení o vykonaných platbách v prospech účtu poškodeného je zrejmé, že uplatnená škoda bola obvinenými Q. Š., ml W. Š. a ml. W. S. vyrovnaná.

Naplnenie podmienky podľa § 216 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku bolo súdu preukázané z odpisov registra trestov obvinených, zo správy o povesti Obce Kračúnovce, zo správy o povesti Obce Kuková, zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov a z vyjadrenia Strednej odbornej školy dopravnej so sídlom Prešov.

Obvinený Q. Š. podľa odpisu registra trestov nemá žiadny záznam. Zo správy o povesti Obce Kračúnovce zo dňa 09.07.2014 súd zistil, že obvinený býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, pričom proti jeho správaniu na verejnosti neboli do dňa vyhotovenie správy vznesené žiadne pripomienky ani sťažnosti, ktoré by riešila komisia pre ochranu verejného poriadku a zároveň mu obcou nebolo uložené žiadne opatrenie.

Obvinený ml. W. Š. podľa odpisu registra trestov nemá žiadny záznam. Zo správy o povesti Obce Kračúnovce zo dňa 09.07.2014 súd zistil, že obvinený býva v spoločnej domácnosti s rodičmi a súrodencami, pričom proti jeho správaniu na verejnosti neboli do dňa vyhotovenie správy vznesené žiadne pripomienky ani sťažnosti, ktoré by riešila komisia pre ochranu verejného poriadku a zároveň mu obcou nebolo uložené žiadne opatrenie. Z vyjadrenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 08.07.2014 súd k povahovým vlastnostiam a doterajšiemu životu obvineného zistil, že obvinený žije v usporiadanej domácnosti, navštevuje Strednú odbornú školu dopravnú v Prešove, ako žiak  
2T/133/2014

-5-

je priemerný pričom podľa vyjadrenia rodičov neboli s obvineným neboli žiadne výchovné problémy.

Obvinený ml. W. S. podľa odpisu registra trestov nemá žiadny záznam. Zo správy o povesti Obce Kuková zo dňa 18.07.2014 súd zistil, že obvinený býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, pričom nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku. Z vyjadrenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 11.07.2014 súd k povahovým vlastnostiam a doterajšiemu životu obvineného zistil, že obvinený žije v usporiadanej domácnosti, navštevuje Strednú odbornú školu dopravnú v Prešove, podľa vyjadrenia rodičov neboli s obvineným neboli žiadne výchovné problémy.

Po oboznámení sa s vyššie uvedenými správami o povesti obvinených mal súd preukázané, že v prípade obvinených je splnená aj podmienka predpokladaná § 216 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, preto súd na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvinených, keďže vzhľadom na osoby obvinených, s prihliadnutím na ich doterajší život a na okolnosti prípadu súd považuje za dostačujúci takýto spôsob rozhodnutia. Súd pri preskúmaní vyšetrovacieho spisu nezistil, že by sa obvinení Q. Š., ml. W. Š. a ml. W. S. doteraz svojím správaním a konaním dostali do rozporu s ustanoveniami trestného zákona.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku súd určil obvinenému Q. Š. skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov a obvineným ml. W. Š. a ml. W. S. určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Takto uložené skúšobné doby sú dostatočne na posúdenie, či obvinení Q. Š., ml. W. Š. a ml. W. S. budú viesť riadny život, alebo u nich prevládnu tendencie k protispoločenskému správaniu.

Súd obvinených Q. Š., ml. W. Š. a ml. W. S. upozorňuje, že ak budú v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, súd rozhodne že sa obvinený osvedčil. V opačnom prípade súd rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní obvineného pokračuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Svidník na Krajský súd v Prešove.

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 241 ods. 4 Tr. poriadku)

Vo Svidníku, dňa 24. novembra 2014