

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 46Csp/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122202886
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5122202886.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, právne zastúpený: Nosko & Partners s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D., štátny občan SR, o zaplatenie 476,55 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 476,55 Eur spolu s úrokmi z omeškania:

vo výške 5 % ročne zo sumy 81,14 EUR od 31.12.2019 do zaplatenia,
vo výške 5 % ročne zo sumy 226,24 EUR od 25.6.2020 do zaplatenia,
vo výške 5 % ročne zo sumy 87,08 EUR od 17.7.2021 do zaplatenia,
vo výške 5 % ročne zo sumy 72,09 EUR od 9.9.2021 do zaplatenia,
vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- EUR od 1.12.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 7.4.2022 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 476,55 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 81,14 EUR od 31.12.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 226,24 EUR od 25.6.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 87,08 EUR od 17.7.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72,09 EUR od 9.9.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- EUR od 1.12.2021 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že dňa 28.11.2014 žalobca v postavení dodávateľa uzatvoril so žalovaným v postavení odberateľa Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku plynu do odberného miesta a záväzok žalovaného uhradiť žalobcovi cenu za dodávku plynu a cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu. Dňa 16.12.2019 žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru za dodávku zemného plynu: 8463451286, znejúcu na sumu 291,14 EUR, splatnú dňa 30.12.2019 (ďalej len „faktúra 1“). Z uvedenej dlžnej sumy si žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatňuje sumu 81,14 EUR. Dňa 10.06.2020 žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru za dodávku zemného plynu: 8441525066, znejúcu na sumu 226,24 EUR, splatnú dňa 24.06.2020 (ďalej len „faktúra 2“). Dňa 02.07.2021 žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru za dodávku zemného plynu: 8487872184, znejúcu na sumu 87,08 EUR, splatnú dňa 16.07.2021

(ďalej len „faktúra 3“). Dňa 25.08.2021 žalobca vystavil žalovanému faktúru za prerušenie dodávky zemného plynu č. 4900016642 znejúcu na sumu 72,09 EUR, splatnú dňa 08.09.2021 (ďalej len „faktúra 4“). Upomienkou zo dňa 16.11.2021 (ďalej len „upomienka“) žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 546,55 EUR. V dôsledku vystavenia a zaslania upomienky žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 3170017796 dňa 18.11.2021 (ďalej len „faktúra 5“), znejúcu na sumu 10,- EUR, splatnú 30.11.2021. Žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi n neesplnil, a preto žalobca žiadal, aby mu súd priznal dlžnú istinu spolu s úrokmi z omeškania.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 46Csp/21/2022-30 zo dňa 25.4.2022, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 6.7.2022 zrušil v celom rozsahu.

4. Nakoľko sa šetrením súdu sa nepodaril zistiť súčasný pobyt žalovaného, súd postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, ktorá sa považuje za doručenie po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenie, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k návrhu a jeho prílohám, ktoré mu boli doručené na základe fikcie doručenia v zmysle § 116 ods. 2 CSP, nevyjadril.

5. Dňa 22.8.2022 doručil žalobca súdu vyjadrenie (č.l. 48) a doplnenie listinných dôkazov o obchodné podmienky, cenník a doplnil tvrdenia týkajúce sa nároku na zaplatenie sumy 10,- Eur podľa čl. IV ods. 5 VOP za vyúčtovanie náhrady nákladov za vystavenie a zaslania upomienky, pričom poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Košice vo veci sp.zn. 6Co/58/2019.

6. Podľa ustanovenia § 297 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

7. Podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 EUR, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonom stanovené podmienky pre meritórne rozhodnutie súdu bez nariadenia pojednávania, tak ako to predpokladá citované ustanovenie § 297 písm. b) CSP.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. V súdnej veci bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku vo veci samej oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 3.1.2023, rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 18.1.2023.

11. Súd tak na základe žalobcom produkovaných listinných dôkazov, ako ich súdu predložil žalobca spolu so žalobou, dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec z hľadiska právneho posúdenia posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov a na základe tohto dospel k nasledovným záverom:

12. Dňa 26.11.2014 uzavrel žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ zmluvu o združenej dodávke plynu s dátum prihlásenia 29.11.2014 (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 13 spisu), na základe ktorej bolo dojednané odberné miesto na adrese: Domaníža č. 492/5, č. bytu 502, číslo zmluvné účtu: 6102140275, evidenčné číslo zmluvy: 9105603518, predpokladaný ročný odber: 750 m3, druh tarify: D2. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, t.j. do 31.10.2017. V zmluve je zároveň uvedené, že zmluvné strany sa po uplynutí doby určitej dohodli na automatickom predĺžení tejto zmluvy na dobu neurčitú, ak odberateľ písomne neoznámí dodávateľovi, že trvá na ukončení zmluvy, a to najneskôr jeden mesiac pred uplynutím obdobia uvedeného v tejto zmluve ako koniec doby určitej. V prípade automatického predĺženia zmluvy na dobu neurčitú bude dodávka plynu po uplynutí doby určitej ocenená cenami podľa platného cenníka, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Z uvedenej klauzuly v zmluve

a skutočnosti, že žalovaná ako odberateľ písomne neoznámila najneskôr jeden mesiac pred uplynutím doby určitej, že trvá na ukončení zmluvy, sa zmluva považuje za uzavretú na dobu neurčitú. Cena za dodávku plynu a jej štruktúra bola dojednaná s odkazom na platný cenník za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť v platnom znení zverejnenom na internetovej stránke dodávateľa. V závere zmluvy je uvedené, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti (ďalej len „OP“) a Cenník plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Cenník“). Okrem toho žalovaná svojim podpisom potvrdila aj poučenie o práve odberateľa plynu v domácnosti odstúpiť od združenej zmluvy o dodávke plynu do 14 pracovných dní od jej uzavretia. Súd nemal za preukázané, že žalovaný požiadal v lehote jedného mesiaca o ukončenie zmluvy, a tak má súd za to, že došlo k predĺženiu zmluvy na dobu neurčitú.

13. Žalobca za dodávku a distribúciu plynu vystavil a následne doručil nasledovné faktúry: faktúru č. 8463451286 (č.l. 6), znejúcu na sumu 291,14 EUR za obdobie od 19.12.2018 do 4.12.2019, splatnú dňa 30.12.2019 (ďalej len „faktúra 1“), pričom z tejto sumy si žalobca uplatnil iba nárok na zaplatenie sumy 81,14 EUR. Dňa 10.06.2020 žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru za dodávku zemného plynu: 8441525066 (č.l. 4), znejúcu na sumu 226,24 EUR za obdobie od 5.12.2019 do 4.6.2020, splatnú dňa 24.06.2020 (ďalej len „faktúra 2“). Dňa 02.07.2021 žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru za dodávku zemného plynu: 8487872184 (č.l. 9), znejúcu na sumu 87,08 EUR za obdobie od 5.6.2020 do 6.6.2021, splatnú dňa 16.07.2021 (ďalej len „faktúra 3“). Dňa 25.08.2021 žalobca vystavil žalovanému faktúru za prerušenie dodávky zemného plynu č. 4900016642 (č.l. 12) znejúcu na sumu 72,09 EUR, splatnú dňa 08.09.2021 (ďalej len „faktúra 4“). Dňa 16.11.2021 vystavil žalobca žalovanému faktúru za náhradu nákladov č. 3170017796 (č.l. 11 rub), znejúcu na sumu 10,- Eur (vyúčtované náklady za vystavenie a zaslanie upomienky).

14. Výzvou zo dňa 16.11.2021 (č.l. 11) vyzval žalobca žalovaného na úhradu pohľadávky po lehote splatnosti vo výške 546,55 za faktúrované dodávky plynu špecifikované v odseku 13 odôvodnenia, a to do 14 dní od vystavenia upomienky. Doručovanie výzvy vyplýva z elektronického podacieho hárku (č.l. 72).

15. Následne súd žalobu posúdil v zmysle nižšie citovaných zákonných ustanovení:

16. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

17. Podľa § 3 písm. c) bod 5 zákona číslo 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie v plynárstve prevádzkovateľom distribučnej siete plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu podľa tohto zákona.

18. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z., odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu v lehote podľa odseku 1 písm. e) prvého bodu alebo v lehote podľa odseku 20. Lehota na odstúpenie od zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu je zachovaná, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti odošle odstúpenie od zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu v posledný deň lehoty podľa odseku 1 písm. e) prvého bodu alebo podľa odseku 20. Odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti môže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu v listinnej podobe, v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči 34a) alebo použitím formulára na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 1.

19. Podľa § 47 ods. 1 Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

20. Podľa § 64 ods. 2 písm. e) až i) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, prevádzkovateľ distribučnej siete má ďalej právo bez nároku na náhradu škody okrem prípadov, ak škoda vznikla zavinením prevádzkovateľa distribučnej siete, obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas len v prípade
e) nedodržania zmluvných podmienok za distribúciu plynu,

- f) odberu plynu zariadeniami, ktoré ovplyvňujú kvalitu a spoľahlivosť dodávky plynu a ak odberateľ plynu nezabezpečil obmedzenie týchto vplyvov dostupnými technickými prostriedkami,
- g) neoprávneného odberu plynu,
- h) dodávky plynu zariadeniami, ktoré ovplyvňujú kvalitu a spoľahlivosť dodávky plynu a ak výrobca plynu nezabezpečil obmedzenie týchto vplyvov dostupnými technickými prostriedkami,
- i) zabránenia prístupu k meraciemu zariadeniu odberateľom plynu.

21. Podľa § 76 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete vlastným určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne zabezpečuje jeho overenie.

22. Podľa § 82 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z., neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti,

2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo

3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu,

b) nemeraného plynu,

c) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu,

d) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete,

e) ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu;

taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,

f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,

g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky,

h) ak odberateľ opakovane bez vážneho dôvodu neumožnil prístup k meradlu, aj keď bol na to prevádzkovateľom distribučnej siete vopred vyzvaný písomnou výzvou, ktorej doručenie odberateľ potvrdil.“

23. Podľa § 82 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z., odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

24. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej iba „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok

25. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, cenovej regulácii v plynárenstve podlieha

a) pripojenie do siete,

b) poskytovanie podporných služieb v plynárenstve,

c) prístup do prepravnej siete a preprava plynu,

d) prístup do distribučnej siete a distribúcia plynu,

e) dodávka plynu zraniteľným odberateľom,

f) dodávka plynu dodávateľom poslednej inštancie,

g) výkup plynárenského zariadenia.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Z vykonaného dokazovania mal tak súd za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom vznikol zmluvný (záväzkový) vzťah (§ 488 OZ), a to na základe uzavretej zmluvy o dodávke plynu uzavretej medzi stranami sporu dňa 26.11.2014. Túto zmluvu je potrebné posúdiť ako zmluvu o dodávke plynu podľa ust. § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. Na základe tohto zmluvného vzťahu sa žalobca zaviazal dodávať ako dodávateľ žalovanému ako odberateľovi zemný plyn za stanovených OP na odberné miesto Domaniža č. 492/5, byt č. 502. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za dodaný zemný plyn podľa stanovených OP a Cenníka. V zmysle predmetnej zmluvy išlo o zmluvný vzťah na dobu určitú, po ktorej uplynutí žalovaný nepožiadaval o ukončenie zmluvy, a tak došlo k predĺženiu zmluvného vzťahu na dobu neurčitú. Žalobca si tak v konaní uplatňoval nárok iba za vyúčtované služby vyúčtované za obdobie od 19.12.2018 do 6.6.2021. Súd preto preskúmal nárok žalobcu, ktorý pozostával z troch vyúčtovaných faktúr za dodávku zemného plynu, jednej faktúry za prerušenie dodávky zemného plynu a jednej faktúry za poplatok spojený s vymáhaním nákladov.

29. Žalobca nesporne svoju zmluvnú povinnosť splnil a ako vyplýva zo zisteného skutkového stavu vyúčtoval žalovanej cenu svojich dodávok v celkovej žalovanej sume 476,55 Eur, pričom súd vychádzal z toho, že v konaní nebolo žalovaným preukázané, že by doposiaľ žalobcovi žalovaný uhradil na svoj zmluvný záväzok za ním vykonané dodávky ich cenu v sume 476,55 eur v lehote podľa splatnosti jednotlivých faktúr nejakú úhradu. Súd podrobil prieskumu nároky vyplývajúce z jednotlivých faktúr. Faktúrami č. 8463451286 (č.l. 6), č. 8441525066 a č. 8487872184 si žalobca vyúčtoval náklady za dodávku zemného plynu v zmysle zmluvy a cenníka v celkovej sume 394,46 Eur (81,14 + 226,24 + 87,08). Uvedený nárok má súd za nesporný a dôvodný, nakoľko nebolo preukázané, že cenu dodávky plynu žalovaný uhradil.

30. Dňa 25.08.2021 žalobca vystavil žalovanému faktúru za prerušenie dodávky zemného plynu č. 4900016642 (č.l. 12) znejúcu na sumu 72,09 EUR. Uvedený nárok žalobca oprel o vyúčtovaciu faktúru, z ktorej vyplýva, že žalobca prerušil dodávku zemného plynu z titulu neoprávneného odberu. Poplatok za prerušenie a nárok žalobcu na jeho uhradenie vyplýva z článku VII. bod 5 (č.l. 62 rub) a Cenníka žalobcu (č.l. 69). Následne dňa 16.11.2021 vystavil žalobca žalovanému faktúru za náhradu nákladov č. 3170017796 (č.l. 11 rub), znejúcu na sumu 10,- Eur (vyúčtované náklady za vystavenie a zaslanie upomienky). Nárok na zaplatenie tohto poplatku vyplýva z článku IV. ods. 5 VOP (č.l. 58) a položky č. 19 Cenníka žalobcu (č.l. 70 rub). Súd konštatuje, že poplatky vyúčtované žalobcom za prerušenie distribúcie plynu a náhradu vyúčtovaných nákladov v celkove sume 82,09 Eur, sú dôvodné a preukázané. Žalobca vyúčtoval žalovanému poplatky v zmysle cenníka a všeobecných obchodných podmienok, ku ktorým sa žalovaný zaviazal uzavretím zmluvy so žalobcom. Zároveň pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sú určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Cenové rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví pre oblasť plynárenstvo sú dostupné rovnako na verejne dostupnom internetovom portáli. V ďalšom súd za potrebné považuje zdôrazniť, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví ako jediný zákonom určený štátny orgán má vo svojej kompetencii schváliť a tým i určiť obsah obchodných podmienok žalobcu, v dôsledku čoho sú tieto podmienky regulovanými ustanoveniami vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Tým, že žalovaný pristúpil k zmluve o dodávke plynu, bol oboznámený so všeobecnými obchodnými podmienkami a tiež cenníkom žalobcu, ktorý je verejne dostupný. Táto skutočnosť je zmluvne upravená aj v texte zmluvy o združenej dodávke plynu (č.l. 13 rub). Z verejne dostupného cenníka publikovaného na webovom sídle žalobcu, s ktorým sa žalovaný mal v zmysle zmluvy oboznámiť mal súd za preukázané, že za výkon suma vyúčtovaných poplatkov (72,09 Eur za prerušenie distribúcie plynu a 10,- Eur za náklady vymáhania) sú totožné s Cenníkom žalobcu. Súd navyše zdôrazňuje, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví ako jediný zákonom určený štátny orgán má vo svojej kompetencii schváliť a tým i určiť obsah obchodných podmienok žalobcu, v dôsledku čoho sú tieto podmienky regulovanými ustanoveniami vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Cenová regulácia v plynárstve ako aj spôsob vykonávania cenovej regulácie vyplýva zo zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (§ 11 a 12). Žalobný nárok v časti poplatkov vo výške 82,09 Eur je na základe vyššie uvedených skutočností dôvodný.

31. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru o dôvodnosti žalobného nároku a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 476,55 Eur. Nakoľko si žalovaný svoj zmluvný peňažný

záväzok riadne a včas (§ 559 ods. 2 OZ) nespĺnil, čím sa dostal s jeho plnením do omeškania (§ 517 ods. 1 OZ), a to v rozsahu peňažného plnenia: v sume 81,14 Eur dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry č. 8463451286, t.j. dňom 31.12.2019, v sume 226,24 Eur dňom nasledujúcim splatnosti faktúry č. 8441525066, t.j. dňom 25.06.2020, v sume 87,08 EUR dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry č. 8487872184, t.j. dňom 17.07.2021, v sume 72,09 Eur dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry č. 4900016642, t.j. dňom 9.09.2021, v sume 10,- Eur dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry č. 3170017796, t.j. dňom 1.12.2021. Žalobcovi tak proti žalovanému z dôvodu tohto omeškania žalovaného súčasne vzniklo v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške podľa cit. ust. § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., t. j. vo výške 5 % ročne z uvedených súm odo dňa omeškania žalovaného do zaplatenia.

32. S poukazom na vyššie uvedené skutkové a právne závery súd považoval žalobu žalobcu za plne dôvodnú a zaviazal žalovaného na plnenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O nároku na náhradu trov konania sú rozhodol v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP, a to s poukazom na plný úspech žalobcu vo veci podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %.

36. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia