

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5P/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214201544  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8214201544.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti o mal. V. B., X.. X.XX.XXXX, L. A. D. XX, Ť., X., dieťa rodičov Ž. B., X.. XX.X.XXXX, L. A. D. XX, Ť., X. C. A.. H. B., X.. XX.X.XXXX, L. L. XX, za účasti navrhovateľov - starých rodičov Ľ. B., X.. X.XX.XXXX C. Z. B.P., X.. XX.X.XXXX, obaja bytom L., J. Š. P. XX, o úpravu styku starých rodičov s maloletou takto

### rozhodol:

Okresný súd Bardejov vyhlasuje, že nemá právomoc prejednať a rozhodnúť túto vec.

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Starí rodičia maloletej sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.2.2014 domáhali úpravy styku s maloletou V. B., X.. X.XX.XXXX.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/73/2013 bolo zistené, že v tejto veci sa otec maloletej domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1P/31/2012 zo dňa 9.7.2012 v časti týkajúcej sa styku otca s maloletou V.. Z potvrdenia spoločnej školy W. Ť., ktoré sa taktiež nachádza v uvedenom spise, súd zistil, že mal. V. je žiačkou tejto školy od 10.9.2012. Súčasne bola maloletá dňa 7.9.2012 prihlásená na pobyt v meste Ť.. Zároveň bolo maloletej pridelené identifikačné číslo Spolkovým ústredným daňovým úradom. V tomto konaní Okresný súd Bardejov uznesením č.k. 4P/73/2013-71 zo dňa 28.3.2014 vyhlásil, že nemá právomoc prejednať a rozhodnúť vec, konanie zastavil a vyhlásil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 21CoP/17/2014 zo dňa 31.7.2014 predmetné uznesenie potvrdil, v dôsledku čoho nadobudlo právoplatnosť dňa 14.8.2014.

Podľa čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky Slovenská republika môže medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, alebo na základe takej zmluvy preniesť výkon časti svojich práv na Európske spoločenstvá a Európsku úniu. Právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Prevzatie právne záväzných aktov,

ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2 <javascript:%20fZzSRInternal('15161',%20'17381554',%20'17381554',%20'3905293',%20'3905293',%20'0')>.

Podľa oddielu 2 článku 8 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

Podľa oddielu 2 článku 8 ods. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností odsek 1 sa uplatňuje s výhradou ustanovení článkov 9, 10 a 12.

Podľa oddielu 2 článku 9 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností keď sa dieťa oprávnené presťahuje z jedného členského štátu do iného členského štátu a nadobudne tam nový obvyklý pobyt, súdy členského štátu pôvodného obvyklého pobytu dieťaťa si zachovávajú, ako výnimku z článku 8, právomoc počas trojmesačného obdobia po presťahovaní vo veci zmeny rozsudku o práve styku, ktorý bol vydaný v tomto členskom štáte predtým, ako sa dieťa presťahovalo, ak nositeľ práva styku na základe rozsudku o práve styku má naďalej svoje obvyklý pobyt v členskom štáte pôvodného obvyklého pobytu dieťaťa.

Podľa oddielu 2 článku 9 ods. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností odsek 1 sa neuplatňuje, ak sa nositeľ práva styku, ktorý je uvedený v odseku 1 podrobil právomoci súdov členského štátu nového obvyklého pobytu dieťaťa účasťou na konaní pred týmito súdmi bez toho, aby namietal ich právomoc.

Podľa oddielu 2 článku 10 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností V prípade neoprávneného premiestnenia alebo zadržania dieťaťa si súdy členského štátu, v ktorom malo dieťa svoj obvyklý pobyt bezprostredne pred svojim neoprávneným premiestnením alebo zadržaním, zachovávajú právomoc, až kým dieťa nenadobudne obvyklý pobyt v inom členskom štáte a:

a) každá osoba, orgán alebo iný subjekt, ktorý vykonáva opatrovnícke právo sa zmieril s premiestnením alebo zadržaním, alebo

b) dieťa sa zdržiavalo v tomto inom členskom štáte najmenej jeden rok po tom, ako sa osoba, orgán alebo iný subjekt, ktorý vykonáva opatrovnícke právo, dozvedel, alebo mohol dozvedieť, o mieste pobytu dieťaťa, dieťa sa usadilo v novom prostredí a je splnená najmenej jedna z týchto podmienok:

i) do jedného roka odvtedy, ako sa nositeľ opatrovníckeho práva dozvedel alebo mohol dozvedieť o mieste pobytu dieťaťa, sa nepodala žiadosť o návrat dieťaťa na príslušné orgány členského štátu, do ktorého bolo dieťa premiestnené alebo v ktorom je zadržávané;

ii) nositeľ opatrovníckeho práva vzal späť svoju žiadosť o návrat a v lehote stanovenej v bode i) sa nepodala nová žiadosť;

iii) konanie na súde členského štátu, v ktorom malo dieťa obvyklý pobyt bezprostredne pred neoprávneným premiestnením alebo zadržaním, sa skončilo podľa článku 11 ods. 7;

iv) súdy členského štátu, v ktorom malo dieťa obvyklý pobyt bezprostredne pred neoprávneným premiestnením alebo zadržaním, vydali rozsudok o opatrovníckom práve, z

ktorého nevyplýva povinnosť návratu dieťaťa.

Podľa oddielu 2 článku 17 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností Ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať, a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 4P/73/2013 vyplýva, že mal. V. už má obvyklý pobyt v Nemecku, keďže od septembra roku 2012 býva a navštevuje školu v nemeckom meste Ú.L.. Vzhľadom na dĺžku pobytu maloletej v Nemecku možno vyvodiť záver, že maloletá sa zžila s novým prostredím a býva tam.

Z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že právomoc na rozhodovanie vo veci starostlivosti o maloleté deti má príslušný nemecký súd, keďže maloletá V. má obvyklý pobyt v Nemecku a v danom prípade nemožno aplikovať čl. 9, 10 citovaného nariadenia. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd preto vyhlásil, že nemá právomoc.

Keďže nedostatok právomoci je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, súd v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.