

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7PPOm/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414897367
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414897367.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloletého V. X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I., Z. X a K. X., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. I., T. XX, zastúpený Mgr. Evou Germánovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i aď u j e u maloletého V. X., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť a maloletý s a u m i e s t ň u j e do Detského domova K..

Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloletého V. X., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova K. počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého V. X., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova K. počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7PPOm/3/2014 - 8 zo dňa 13.03.2014 bol maloletý V. X. predbežným opatrením dočasne umiestnený do Krízového strediska „SOS“ Hurbanovo z dôvodu, že matka maloletého a jej druh nemajú žiadne ubytovanie, ani finančné prostriedky a nie sú schopní vytvoriť mu vhodné rodinné, bytové a sociálne podmienky pre jeho riadnu výchovu.

Na základe uvedeného súd začal konanie aj bez návrhu podľa § 81 Občianskeho súdneho poriadku o nariadení ústavnej starostlivosti u maloletého.

Štrením pobytu otca bolo zistené, že sa nachádza na neznámom mieste, preto mu bola pre toto konanie ustanovená opatrovníčka podľa § 29 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky otca.

Matka na pojednávaní uviedla, že zatiaľ nemá vytvorené bytové podmienky pre výchovu dieťaťa, ona ani jej druh nepracujú, bývajú vonku. Súhlasila s tým, aby u maloletého Viktora bola nariadená v súčasnej dobe ústavná starostlivosť.

Kolízna opatrovníčka navrhla u maloletého nariadiť ústavnú starostlivosť, pretože matka si nevytvorila podmienky pre jeho výchovu v rodinnom prostredí, nemá zabezpečené bývanie ani prácu a navrhla maloletého umiestniť do Detského domova K. a oboch rodičov zaviazať na platenie výživného každého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého, správami zo šetrenia pobytu otca, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11Nc 521/01, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Maloletý V. X., nar. XX.XX.XXXX pochádza z druhoškolského pomeru rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 11Nc 521/01 - 9 zo dňa 06.03.2001 bol maloletý zverený do výchovy matke a otec bol zviazaný na platenie výživného v sume 600,- Sk mesačne.

Maloletá žil v spoločnej domácnosti so svojou matkou a jej druhom F. A. a ich spoločnými deťmi F. A., nar. XX.XX.XXXX a L. A., nar. XX.XX.XXXX. Rodina bola v mesiaci február 2014 deložovaná z adresy Z. I., J. F. XX a bol im ponúknutý byt v A., ktorý ale rodina odmietla, z dôvodu, že nemá finančné prostriedky na jeho hradenie.

Dňa 11.03.2014 bolo vo večerných hodinách službukonajúcej kurátorke oznámené, že maloletý V. X. bol zachytený Mestskou políciou Nové Zámky pri krádeži a následne boli zistené, že matka maloletého a jej druh žijú ako bezdomovci v meste Nové Zámky a celá rodina, matka spolu s deťmi a s jej druhom boli nájdení ako ležia v lesíku pri železničnej trati na V. ulici v Z. Zámkoch pod nepremokavou plachtou. Maloleté deti boli dňa 12.03.2014 v skorých ranných hodinách umiestnené do Krízového strediska „SOS“ Hurbanovo.

Matka maloletého a jej druh sú momentálne bez akéhokoľvek príjmu. Nemajú finančné prostriedky na zabezpečenie bývania.

Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Vykonaným dokazovaním súd mal jednoznačne preukázané, že bude v záujme maloletého dieťaťa a jeho ďalšieho zdravého psychického a fyzického vývoja, keď bude u neho nariadená ústavná starostlivosť, pretože matka nemá vytvorené bytové ani sociálne podmienky pre jeho výchovu, keďže je t.č. bezdomovkyňa, nemá žiaden príjem a otec maloletého je na neznámom mieste, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

S poukazom na vykonané dokazovanie a vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, súd rodičov zaviazal, bez ohľadu na ich príjem, na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, pričom toto životné minimum činí od 01.07.2014 90,42 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov a výživné 30 % z tejto sumy predstavuje 27,13 eur.

Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 odsek 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1 b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.