

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114223942
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114223942.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. t.č. umiestnená v F., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, dieťa otca A., a matky nesvojprávnej G. zastúpená ustanovenou opatrovníčkou U., o zrušení výchovného opatrenia - ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa návrhom doručeným dňa 17.9.2014 navrhol, aby súd rozhodol o zrušení ústavnej starostlivosti nad maloletou G., ktorá bola nariadená Rozsudkom tunajšieho súdu č. 13P/19/2013-27 zo dňa 14.8.2013. Uviedol že nad maloletou bola uvedeným rozsudkom nariadená ústavná starostlivosť, maloletá je t.č. umiestnená v F.. Otec býva so starou matkou maloletej, počas letných prázdnin mal dcéru v starostlivosti, nebol s ňou žiadny problém; dôvody pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť pominuli. Maloletá je prijatá na SOUGaS Trnava, kde by sa vyučila za servírku - po zrušení ústavnej starostlivosti by mohla túto školu navštevovať.

Súd si zadovážil pre svoje rozhodnutie Rozsudok tunajšieho súdu č. 8Ps/2/2011-62 zo dňa 24.4.2012 (ktorým bola matka maloletej pozbavená spôsobilosti na právne úkony, za opatrovníčku jej bola ustanovená U., správu ÚPSVaR o priebehu ústavnej starostlivosti zo dňa 23.9.2014, správu F. o maloletej zo dňa 10.11.2014, správu ÚPSVaR zo dňa 21.10.2014, správu o povesti otca podanú Mestom Trnava, rodný list maloletej G. výpis z evidencie priestupkov otca (bez záznamu), a ďalšie potrebné doklady a dôkazy, a spisy tunajšieho súdu sp.zn. 13P/19/2013, 26P/21/2012, 26PPOm/1/2012 a 20P/91/2011.

Svojím prednesom pred súdom dňa 24.11.2014 otec / navrhovateľ vzal svoj návrh späť a požiadal, aby súd konanie zastavil.

Ustanovená opatrovníčka nesvojprávnej matky a zástupkyňa kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu vyslovili so späťvzatím návrhu súhlas.

Podľa § 96, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146, ods. 1, písm. a) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu, resp. podľa písm. c) ak bolo zastavené.

V danom prípade mal súd za preukázané, že došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu, preto v súlade s ustanovením § 96, ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil, pričom ustanovená opatrovníčka nesvojprávnej matky aj zástupkyňa kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletej Kristíne so späťvzatím návrhu vyslovili súhlas.

O nepriznaní trov žiadnemu z účastníkov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146, ods. 1, písm. a) a c) Občianskeho súdneho poriadku, pretože sa jedná o konanie ktoré jednak sa mohlo začať aj bez návrhu a jednak bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.