

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113236205
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113236205.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. IČO: 36 234 176, so sídlom Piešťany - Teplická 7434/147, právne zastúpený: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., IČO: 47 243 279, so sídlom Trnava - Sladovnícka 13, proti odporcovi: P. G., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. - Q. X/X, zastúpený opatrovníčkou JUDr. L. U., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nitra, o zaplatenie 354,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 347,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 311,54 eur od 2.10.2013 do zaplatenia a trovy konania, ktoré spočívajú v súdnom poplatku vo výške 21 eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 226,44 eur.

Vo zvyšku súd návrh zamieťa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal aby súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 354,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 311,54 eur od 2.10.2013 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Úverovú zmluvu dňa 11.11.2008, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov sume 863,04 za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu. Odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Dňa 26.7.2012 vyzval žalobca žalovaného na úhradu sumy 321,70 eur. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh v sume 354,56 eur, ktorá pozostáva: istina 126,71 eur, zosplatnená istina vo výške 142,11 eur, úrok vo výške 25,49 eur, poistenie 7,14 eur, ušlý úrok 10,09 eur, sankčný úrok z omeškania 32,56 eur, úrok z omeškania do zosplatnenia 0,20 eur, upomienka I. v sume 3,32 eur a upomienka II v sume 6,64 eur.

Vo vyjadrení zo dňa 9.6.2014 navrhovateľ uviedol, že žalobca si v konaní uplatňuje voči žalovanému sumu 354,56 s euro podľa tohto určenia:

istina t. j. výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia vo výške 126,71 eura,

zosplatnená istina, t. j. výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, vo výške 142,11 eur,

úrok, t. j. úrok z poskytnutej istiny do času zosplatnenia výške 25,49 eura,

ušlý úrok, t.j. úrok z vyššie uvedenej zosplatnenej istiny vo výške 10,09 eura,

dlžné poistné vo výške 7,14 euro,

poplatok za upomienky vo výške 9,96 euro, za upomienku I. vo výške 3,32 euro a upomienku II. vo výške 6,64 euro,

úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,20 eura,

sankčný úrok z omeškania t. j. úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania žaloby počítaný zákonnou sadzbou vo výške 32,56 euro + 0,30 euro ako dopočet k aktuálnemu dňu, ide o úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe 0,024 % denne za obdobie od 11. 8. 2012 do 1. 10. 2013.

Uznesením č.k. 14C/66/2014-35 zo dňa 27.10.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka JUDr. L. U., vyššiu súdnu úradníčku OS Nitra, nakoľko súdu sa nepodaril zistiť súčasný pobyt odporcu.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že zotrúva našich doterajších vyjadreniach s tým, že zo strany odporcu nedošlo k nijakej úhrade. Ďalej uviedol, že pokuta - ušlý úrok, nepredstavuje pokutu, ale ide o riadny zmluvný úrok po zosplatnení istiny na ktorý by mal navrhovateľ nárok, keby žalovaný riadne platil úver. Išlo o splátku 44 až 48. Poplatok za upomienku vyplýva z hlavy 14, § 5, podľa ktorého môže navrhovateľ účtovať upomienku klientovi vo výške 3,32 eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, úverová zmluva zo dňa 18.11.2008, splátkový kalendár, výzva k splateniu úveru, vyjadrenie navrhovateľa, uznesenie 14C/66/2014-35 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci dňa 11. 11. 2008 uzatvorili úverovú zmluvu, ktorou sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť dohodnutý úver vo výške 863,04 eura. Odporca sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 31,63 eura v počte 48 splátok. V zmluve bola uvedená výška RPMN 36,90 % a ročná úroková sadzba 30,60%. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 607,98 eur. V dolnej časti tlačiva, na ktorom bola uzavretá úverová zmluva bolo drobným písmom uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením viacerých splátok preto sa stal splatným celým zostatok čerpaného úveru, splatnosť nastala ku dňu 26. 7. 2012, kedy žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky v lehote 15 dní.

Zo splátkového kalendára (platobnej histórie) odporcu vyplýva, že odporca celkovo uhradil sumu 1221,86 eur, naposledy splátku dňa 1.2.2012. Dňa 26.7.2012 došlo k zosplatneniu istiny. Od zosplatnenia sa odporcovi začali pripisovať aj úroky z omeškania vo výške 0,024 % denne a to až ku dňu 1.10.2013.

Ku dňu 1.10.2013 navrhovateľ evidoval voči odporcovi dlh vo výške 354,56 eur, ktorý podľa vyjadrenia navrhovateľa pozostával z istiny 126,71 eur, zosplatnená istina vo výške 142,11 eur, úrok vo výške 25,49 eur, poistenie 7,14 eur, ušlý úrok 10,09 eur, sankčný úrok z omeškania 32,56 eur, úrok z omeškania do zosplatnenia 0,20 eur, upomienka I. v sume 3,32 eur a upomienka II v sume 6,64 eur.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 4 zákona 258/2001 Z.z. , pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zákona 258/2001 Z.z. , od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi je zmluvou spotrebiteľskou a preto je potrebné posudzovať ju v zmysle § 52 a nasl. Obč. zákonníka ako aj zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Je nesporné, že účastníci uzavreli úverovú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 863,04 eur a odporca mal úver vrátiť v mesačných splátkach po 31,63 eur, pričom bolo dohodnutých 48 splátok. V zmluve bola uvedená výška úrokovej sadzby 30,60% ročne. Tiež je nesporné, že odporca celkovo uhradil sumu 1221,86 eur a dňa 26.7.2012 došlo k zosplateniu istiny. Neuhradená zostala suma 354,56 eur, ktorá pozostávala z istiny 126,71 eur, zosplatennej istiny vo výške 142,11 eur, úrok vo výške 25,49 eur, poistenie 7,14 eur, ušlý úrok 10,09 eur, sankčný úrok z omeškania 32,56 eur, úrok z omeškania do zosplatenia 0,20 eur, upomienka I. v sume 3,32 eur a upomienka II v sume 6,64 eur. Na základe vyššie uvedeného, keďže súd mal nárok navrhovateľa za preukázaný, zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 347,92 eur. Súd návrh zamietol čo do sumy 6,64 eur, ktorá suma predstavovala poplatok za upomienku II., nakoľko nemal preukázané, že by druhá upomienka bola odporcovi zasielaná a tiež z hlavy 14, § 5, úverových zmluvných podmienok vyplýva, že navrhovateľ môže účtovať upomienku klientovi vo výške 3,32 eur. Keďže sa odporca dostal nepochybne do omeškania s plnením dlhu, súd ho zaviazal zaplatiť sumu 347,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 311,54 eur od 2.10.2013 do zaplatenia. Výška úroku neprekračuje zákonnú sadzbu vyplývajúcu z § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. Navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania od 2.10.2013, nakoľko úroky z omeškania v uvedenej výške do 1.10.2013 sú zahrnuté v žalovanej sume.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal v konaní neúspech len v nepatrnej časti priznal náhradu trov konania. Trovy konania spočívajú v súdnom poplatku vo výške 21 eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 226,44 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 3 úkonov právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia; podanie návrhu; účasť na pojednávaní, pričom hodnota jedného úkonu podľa § 10 ods. 1,2 vyhl. č.655/2004 Z.z. je 26,56 eur. Ďalej je to režijný paušál 2 x po 7,81 eur + 8,04 eur = 23,66 eur. Ďalej náhrada cestovných výdavkov za účasť na pojednávaní dňa 24.11.2014 cesta Trnava - Nitra a späť - 100 km, priemerná spotreba paliva 8,8 l /100km, cena PH - 1,53 eur/l , cestovné - 8,8 x 100/100 x 1,53 = 13,46 eur a náhrada za použité mot.vozidlo - 100 km x 0,183 eur = 18,30 eur. Náhrada za stratu času - 4 polhodín x 13,40 eur = 53,60 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 188,70 eur + 20% DPH v sume 37,74 eur = 226,44. Celkovo tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 226,44 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia

rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.