

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010897
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4322010897.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci odsúdeného C. N. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 29.11.2022, sp. zn. 4Pp/34/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19. januára 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného C. N., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného C. N. a návrh Občianskeho združenia W. NA T. I. H. z H. H., so sídlom C. XXXX/X, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX o podmienene prepustenie odsúdeného C. N. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/37/2020 zo dňa 05.02.2020 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/37/2020 zo dňa 05.08.2021 v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu bližšie písomne neodôvodnil. Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva sťažnosti a k sťažnosti podanej odsúdeným sa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - odsúdeným, v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Na základe sťažnosti podanej oprávnenou osobou nadriadený súd z predloženého spisového materiálu zistil, že súd I. stupňa postupoval správne, keďže dodržal procesný postup upravený v § 415 Trestného poriadku - o návrhu odsúdeného i príslušného občianskeho združenia o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodol na verejnom zasadnutí, za dodržania všetkých práv odsúdeného i ostatných procesných strán.

Pri posudzovaní návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody Trestný zákon vyžaduje, aby odsúdený preukázal vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním také polepšenie, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. U osoby odsúdenej za prečin súd splnenie týchto podmienok skúma po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva (§ 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák.).

Aj podľa názoru nadriadeného súdu odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu z uloženého trestu odňatia slobody, avšak nesplnil ani jednu z dvoch materiálnych podmienok, ktoré Trestný zákon vyžaduje ku kladnému rozhodnutiu o podanom návrhu.

Odsúdený bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody dňa 31.03.2022 na podklade vydaného príkazu na zatknutie. Jeho správanie a vystupovanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nebolo vždy na požadovanej úrovni, pričom si úmyselne poškodil zdravie, za čo bol disciplinárne potrestaný pokarhaním. Disciplinárne odmenený nebol. Okrem toho odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nerešpektoval režim, spal po budíčku, nenastúpil na previerku početnosti stavu odsúdených. Ani stanovené ciele programu zaobchádzania v oblasti edukácie neplnil. Pozitívne zmeny nedosiahol ani v hodnotovej orientácii. I keď sa po odročení verejného zasadnutia konanom na súde I. stupňa začal zúčastňovať besied a prednášok, nadriadený súd konštatuje, že toto nepostačuje pre kladné rozhodnutie o podanom návrhu, keďže odsúdený si nevytvoril podmienky k získaniu čo i len jednej disciplinárnej odmeny.

Odsúdený už bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, keďže počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život (Okresný súd Galanta, sp. zn. OT/274/2014). Následne odsúdený nevykonal trest povinnej práce, čo bol dôvod na nariadenie mu výkonu náhradného trestu odňatia slobody (Okresný súd Galanta sp. zn. OT/127/2015) a napokon mu bol nariadený i výkon trestu odňatia slobody v posudzovanej veci, keďže porušil podmienky probačného dohľadu - zákaz požívania alkoholických nápojov a omamných a psychotropných látok (Okresný súd Galanta, sp. zn. OT/37/2020).

Za daného stavu sa nadriadený súd stotožnil s právnym názorom vysloveným súdom I. stupňa, že predchádzajúce výkony trestov odňatia slobody nemali na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

K danej veci je potrebné uviesť, že podmienené prepustenie prichádza do úvahy len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy.

Na podklade týchto skutočností nadriadený súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu I. stupňa bolo správne, zákonné, pričom v ďalšom poukazuje na podrobné a meritum veci vyčerpávajúce odôvodnenie napadnutého uznesenie, ktoré je v súlade s požiadavkami § 176 ods. 2 Tr. por.

Z týchto dôvodov nadriadený súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)