

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/252/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209992  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613209992.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o. , so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti žalovanému E.. F. Ž., S.. XX.XX.XXXX, bytom H.. N. XXX, v konaní o zaplatenie 3.295,17 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou t a k t o

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 1.575,77 eur spolu s úrokom z omeškania 8,25 % ročne z istiny 1.575,77 eur od 16.03.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému sa n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia istiny 3.295,17 € spolu so zmluvnou pokutou 0,065 % denne a s úrokom z omeškania 3,275 % ročne zo sumy 80,37 eur od 16.10.2010 do 27.10.2010, zo sumy 80,37 eur od 16.11.2010 do 24.07.2012, zo sumy 80,37 eur od 16.12.2010 do 24.07.2012, zo sumy 80,37 eur od 16.01.2011 do 24.07.2012, zo sumy 80,37 eur od 16.02.2011 do 24.07.2012 a zo sumy 2.973,69 eur od 21.02.2011 do 24.07.2012 tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500 € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 € 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 3.295,17 € do zaplatenia. Uplatnil si náhradu trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že zmluvou o revolvingovom úvere č. 8100032119 z 19.08.2010 žalobca žalovanému poskytol úverový rámec 1.500 €, splatný v 42 mesačných splátkach, každá vo výške 80,37 €. Žalovaný sa dostal do omeškania už s úhradou splátky č. 1, napokon zaplatil len sumu 80,37 €. Pre omeškanie s úhradou splátky dlhšom ako 3 mesiace mu bolo doručené 02.02.2011 oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. K uplatneniu sankcie straty lehôt došlo dňa 20.02.2011, kedy bol žalovaný povinný zaplatiť doteraz neuhradené splátky. Dĺžna suma predstavuje súčet neuhradených splátok 3.295,17 €. Žalobcovi vznikol nárok aj na zmluvné pokuty podľa čl. 14 ods. 14.1. zmluvy vo výške 0,065 % denne zo sumy 80,37 eur od 16.10.2010 do 27.10.2010, zo sumy 80,37 eur od 16.11.2010 do 24.07.2012, zo sumy 80,37 eur od 16.12.2010 do 24.07.2012, zo sumy 80,37 eur od 16.01.2011 do 24.07.2012, zo sumy 80,37 eur od 16.02.2011 do 24.07.2012 a zo sumy 2.973,69 eur od 21.02.2011 do 24.07.2012. Žalobca si uplatňuje len časť úroku z omeškania 3,275 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nar. č. 87/95 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta dosiahnu sumu

poskytnutého úveru 1.500 €, žalobca si uplatňuje odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 9 % ročný úrok z omeškania z 3.295,17 € do zaplatenia.

Na výzvu tunajšieho okresného súdu zo dňa 06.10.2014 na doplnenie relevantných skutkových tvrdení, vo výzve podrobne uvedených, žalobca písomným podaním doručeným súdu 21.11.2014 uviedol, že po započítaní pohľadávky na vyplatenie úveru s pohľadávkou za možnosť odkladu splátok úveru 215,75 € bola žalovanému 23.08.2010 vyplatená zmluvná suma 1.284,25 €. Žalovaný splatil len jednu splátku úveru. Predmetom konania je nesplatená časť úveru s dohodnutou odplatom, nie revolving. Žalovaná suma 3.295,17 € predstavuje súčet neuhradených splátok úveru poradové číslo 2 až 42, pričom každou splátkou je uhradená časť istiny 44,66 € a časť úroku 35,71 €. Zosplatenie úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka bolo dohodnuté zmluvnými stranami v bode 13.1 zmluvných dojednaní, svoje právo si veriteľ uplatnil pre omeškanie dlžníka trvajúce viac ako tri mesiace s úhradou splátky č. 2. Odplatu dohodnutú v zmluve nie je možné porovnávať s úrokovými sadzbami bánk, pri ktorých úrok nepredstavuje jedinú odplatu inkasovanú bankou v súvislosti s požíčaním peňažných prostriedkov. V čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere bola priemerná odplata na úrovni 47,39 €, hodnota odplaty dohodnutá v zmluve 66,04 € uvedenú hranicu neprevyšuje podstatným spôsobom. Zmluvná pokuta bola dohodnutá v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré sú jej súčasťou. Výška zmluvnej pokuty je písomne dojednaná v bode 14 zmluvných dojednaní, čo je v súlade s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca si žalobou uplatňuje sankcie z jednotlivých nesplatených splátok (zmluvnú pokutu a čiastočný úrok z omeškania) v súlade s platnou právnou úpravou.

Krajský súd v Žiline sa v uznesení č. k. 7Co/260/2014-62 zo dňa 06.08.2014 nestotožnil s právnym názorom prvostupňového súdu o tom, že žiadosť žalovaného bola prijatá s výhradami, čím nedošlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy.

Na pojednávaní dňa 24.11.2014 sa žalobca, jeho právny zástupca ani žalovaný nezúčastnili napriek riadnemu a včasnemu predvolaniu. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil bez toho, aby z vážneho dôvodu požiadal o odročenie pojednávania. Navrhol, aby súd vec prejednal a rozhodol vychádzajúc z doteraz vykonaných dôkazov. Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy (§ 101 ods. 2 Obč. súd. por.).

Z fotokópie ŽIADOSTI O POSKYTNUTIE REVOLVINGOVÉHO ÚVERU/ZMLUVY O REVOLVINGOVOM ÚVERE, číslo zmluvy 8100032119 je preukázané, že žalovaný dňa 18.08.2010 požiadal žalobcu o poskytnutie úveru na zariadenie domácnosti s úverovým limitom 1.500 €, s mesačnou splátkou (vrátane úrokov) 80,37 € a počtom 42 splátok, splatných 15. deň v mesiaci. Celkovú čiastku, ktorú musí ako dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania) označil sumou 3.375,54 €. Predpokladaná RPMN za úver je 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 % a priemerná RPMN za úver 47,39 %. Poskytnutá čiastka revolvingu je 790,84 €, celková čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť pri revolvingu 1.928,88 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 % a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Dňa 19.08.2010 bola žiadosť žalobcom akceptovaná tak, že súhlasil s úverovým limitom 1.500 €, s mesačnou splátkou (vrátane úrokov) 80,37 € a počtom 42 splátok, splatných 15. deň v mesiaci. Ročnú úrokovú sadzbu akceptoval vo výške 70,01 %, ako RPMN za úver uviedol 65,20 % a priemernú RPMN za úver 47,39 %. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je vo výške 3.375,54 €. Rovnako akceptoval návrh na revolving 790,84 €, z ktorého musí žalovaný ako dlžník vrátiť 1.928,88 € pri ročnej úrokovvej sadzbe 76,21 % a predpokladanej RPMN revolvingu 60,49 %.

Z fotokópie zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere žalobcu, platných od 01.07.2010 z čl. 2 vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená na predtlačenom formulári veriteľa dňom jeho podpisu dlžníka a veriteľa. Dlžník v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru uvedie ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s jej jednostranným znížením veriteľom, ktorý je oprávnený schváliť aj iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5. Podľa bodu 2.2 je veriteľ povinný odoslať dlžníkom jej oznámenie o schválení úveru, obsahujúce číslo zmluvy o revolvingovom úvere, výšku a menu schváleného úveru, jeho splatnosť, výšku mesačnej splátky, dátum splatnosti prvej splátky a dátum splatnosti poslednej splátky, periodicitu splácania, celkovú výšku úveru a ďalšie tu uvedené údaje, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu. Podľa bodu

2.3 veriteľ poskytne dlžníkovi schválenú výšku úveru na účet v deň účinnosti tejto zmluvy. Podľa bodu 4 je revolvingom automatické navýšenie schváleného úveru o sumu schválenej výšky revolvingu, uvedenú v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a oznámenú dlžníkovi. V prípade, že dlžník splatí vždy prvých 6 splátok a následne vždy každých ďalších 12 splátok, pri úvere so splatnosťou 12 a 18 mesiacov, resp. vždy prvých 12 splátok a následne každých ďalších 18 splátok pri úvere so splatnosťou 24 a 30 mesiacov, bude mu za podmienky predchádzajúceho schválenia veriteľom úver automaticky navýšený. Podľa bodu 4.4 celková výška úveru po uskutočnení každého revolvingu sa zvyšuje vždy o čiastku zodpovedajúcu schválenej výške revolvingu, o ktorej je dlžník veriteľom informovaný v oznámení podľa bodu 2.2. Celková výška úveru je splatná v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výška zostáva rovnaká. Úver je po každom revolvingu splatný podľa nového splátkového kalendára, s ktorým bude dlžník oboznámený. V bode 5.1 sa dlžník za poskytnutie úveru zaviazal zaplatiť veriteľovi úroky vo výške určenej v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, splatné v mesačných splátkach spolu s istinou úveru. V bode 5.3 sa dlžník zaviazal za poskytnutie každého revolvingu zaplatiť veriteľovi úroky vo výške určenej v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, splatné v mesačných splátkach spolu s istinou úveru. V prípade porušenia povinnosti podľa čl. 13.1, a to omeškania s úhradou splatnej splátky viac ako 3 mesiace po termíne splatnosti sa stávajú okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka, veriteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy alebo ju okamžite vypovedať.

Fotokópiou listinného dôkazu označeného ako Oznámenie o zosplatnení zo dňa 30.01.2011 je preukázané, že žalovaný je v omeškaní s platením splátok č. 2, 3, 4 zo zmluvy o revolvingovej pôžičke, resp. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100032119. Výška omeškaných splátok je spolu 241,11 €, aktuálne omeškanie na najstaršej splátke je 76 dní. V prípade, ak sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy a žalovanému vznikne povinnosť zaplatiť celý dlh naraz.

Z fotokópie karty klienta je preukázané, že žalovaný z poskytnutého úveru zaplatil prvú splátku vo výške 80,37 €, splatnú 15.10.2010.

Na internetovej doméne I.S..V. súd zistil, že v auguste 2010 bola priemerná ročná úroková sadzba nových spotrebiteľských úverov s fixáciou úrokovej sadzby od 1 do 5 rokov vo výške 14,91 €.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 19.08.2010 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 3 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 19.08.2010 spotrebiteľským úverom nie sú: a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu, b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov, d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, e) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d), f) úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur s výnimkou iného úveru alebo pôžičky podľa § 24; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona, g) nájom podľa Občianskeho zákonníka, ak v zmluve o nájme nie je ustanovená povinnosť kúpy predmetu zmluvy po uplynutí určitej doby, h) úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, ak v § 4 ods. 14 nie je ustanovené inak, i) úver bez úroku a bez ďalších poplatkov, j) úver, ktorý poskytuje zamestnávateľ svojim zamestnancom z vlastných zdrojov bez úroku alebo s ročnou percentuálnou mierou nákladov nižšou, ako prevláda na finančnom trhu, a ktorý sa neponúka verejne, k) úver poskytovaný na základe zmluvy, ktorá je uzavretá na základe rozhodnutia súdu alebo iného orgánu ako výsledok vyriešenia sporu na súde alebo pred iným orgánom, l) úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri

mesiace s výnimkou iného úveru alebo pôžičky podľa § 24, m) úver podľa osobitného predpisu, n) úver bez poplatkov týkajúci sa odloženej platby existujúceho dlhu, o) úver, na zabezpečenie ktorého sa od spotrebiteľa vyžaduje, aby ako zábezpeku uložil do úschovy veriteľa huteľnú vec a zodpovednosť spotrebiteľa sa obmedzuje výlučne na túto založenú huteľnú vec, p) úver poskytovaný na účely podľa osobitných predpisov 4) pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, alebo bezúročný úver, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako úrokové sadzby prevládajúce na finančnom trhu, q) úver, ktorého účelom je financovanie sústavného poskytovania služieb alebo dodávanie tovaru rovnakého druhu, ktorý spotrebiteľ spláca počas poskytovania služieb alebo dodávania tovaru formou splátok.

Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 19.08.2010 na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,.

Podľa § 9 ods. 1, 2 pís. a/ - k/, r/, y/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 19.08.2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné sídlo veriteľa, ako ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 19.08.2010 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere za zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 35 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejaviť. Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 8 Obč. zák. v znení účinnom k 19.08.2010 ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel sčasti. Predmetom konania bol nárok žalobcu na vrátenie revolvingového úveru, ktorý žalovanému poskytol v zmysle zmluvy o revolvingovom

úvere č. 8100032119 zo dňa 19.08.2010; výška úveru bola dohodnutá 1.500 €. Žalobca tvrdil, že v skutočnosti žalovanému z úveru vyplatil 23.08.2010 čiastku 1.284,25 € po kompenzácii s jeho pohľadávkou za možnosť odkladu splátok úveru vo výške 215,75 €. Súd však z článku 8 dohody zmluvy o revolvingovom úvere zistil, že žalobca sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, začo sa žalovaný zaviazal zaplatiť odplatu 215,75€. Má ísť o dohodu, ktorá je uzatvorená v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Takéto zmluvné dojednanie nemôže byť platné pre rozpor s dobrými mravmi, teda mravnými zásadami, ktoré sú všeobecne prijímané v spoločnosti a vytvárajú tak všeobecnú mienku o tom, čo je v spoločnosti akceptovateľné a pokladané za poctivé a slušné konanie. Zjednanie o spoplatnení možnosti odkladu splátok úveru, navyše vsunuté do iného právneho úkonu, nemožno považovať za konanie v súlade s dobrými mravmi. Spoplatnenie možnosti odkladu splátok nemôže ako nepoctivé jednanie požívať ochranu práva ani súdnu ochranu. Možnosť požiadať o odklad splátok má každý dlžník v každom zmluvnom vzťahu bez ohľadu na jej zakotvenie v zmluve a záleží len od veriteľa, či odklad splatnosti splátok dlžníkovi povolí, alebo nie. Spoplatnenie tak abstraktnej kategórie, akou je možnosť (odkladu splátok) vyznieva priam absurdne. Navyše, ak by toto ujednanie bolo platné, započítať je možné len pohľadávky na započítanie spôsobilé, teda zročné. Ustáliť, kedy nastala splatnosť záväzku poskytnúť možnosť odkladu splátok je nereálne (ak nebola doba splatnosti záväzku dohodnutá, určená v rozhodnutí alebo právnom predpise, potom je dlžník povinný záväzok splniť prvého dňa po tom, čo ho veriteľ o splnenie požiadal), na rozdiel od poskytnutia odkladu splátok. V čase vyplácania úverových prostriedkov určite splatnosť záväzku zaplatiť za možnosť odkladu splátok nastat' nemohla, keď nebolo ani zrejmé, či vôbec dlžník túto možnosť využije a kedy, preto nemohlo dôjsť ku kompenzácii úveru s týmto záväzkom. Pri rozhodovaní o veci preto súd vychádzal z toho, že žalobca žalovanému neposkytol revolvingový úver vo výške 1.500 €, ale v reálnej výške 1.284,25 €. Rovnako súd za neplatné pre rozpor so dobrými mravmi považuje úročenie poskytnutého úveru úrokovou sadzbou 70,01 % ročne. Súd zdôrazňuje k argumentácii žalobcu v podaní doručenom súdu 21.11.2014, že úroková sadzba nie je odplatom za úver. Ak by sa aj súd stotožnil s argumentáciou žalobcu, že úrok je odplata za úver, správne žalobca poukazuje na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, v zmysle ktorého odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, kedy sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Ako súd zistil na internetovej doméne I.S.V., ku dňu 19.08.2010 si priemerný spotrebiteľ mohol požičať financie od bankového subjektu pri úročení 14,91% ročne, ktoré zohľadňovalo splácanie úveru v lehote 1 až 5 rokov (žalovaný sa zaviazal úver zaplatiť 42 mesačných splátkach, čo zodpovedá 3,5 roka). Úroková sadzba dohodnutá medzi žalobcom a žalovaným 70,01 % ročne prevyšuje priemernú bankovú úrokovú sadzbu uvedeného obdobia o 55,10 %, čo je o viac ako 4,70 násobok. Zaujímavé je pri tom, ako vyplýva z toho istého zdroja, že pri úveroch pre nebankové spoločnosti podľa začiatkovej doby fixácie od 1 do 5 rokov bola priemerná úroková sadzba 5,88%. Po zistení týchto údajov súd ustálil (aj keď sú publikované právne názory, podľa ktorých je v dôsledku zjednanja neprimeraného úroku neplatná celá úverová zmluva), že primeraná úroková sadzba patriaca žalobcovi je 14,91%. Pri takejto úrokovej sadzbe by za 42 mesiacov žalovaný celkovo zaplatil 1.656,14 €, z toho na úroky 371,89 €, vychádzajúc z výšky úveru 1.284,25 €, čo je možné zistiť výpočtom podľa tzv. úrokovej kalkulačky, bežne dostupnej na internete. Zo sumy 1.656,14 € žalovaný zaplatil 80,37 €, nezaplatený rozdiel je potom 1.575,77 €. Keďže žalobca nepreukázal splnenie podmienok podľa § 565 a § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, čo potvrdil aj odvolací súd vo vyššie uvedenom uznesení, splatnosť celého úveru nenastala predčasne, ale splatnosťou poslednej 42 splátky, čo je podľa karty klienta 15.03.2014. Od nasledujúceho dňa 16.03.2014 je žalovaný v omeškaní so zaplatením svojho záväzku a žalobcovi patrí úroková sadzba v zmysle § 10c/ nariadenia č. 87/95 Zb. o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je úroková sadzba O. G. M. platná k prvému dňu omeškania, čo k 16.03.2014 predstavuje úrok z omeškania 8,25% ročne. V časti, v ktorej si žalobca uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty 0,065 % denne a úroku z omeškania 3,275 % ročne zo sumy 80,37 eur od 16.10.2010 do 27.10.2010, zo sumy 80,37 eur od 16.11.2010 do 24.07.2012, zo sumy 80,37 eur od 16.12.2010 do 24.07.2012, zo sumy 80,37 eur od 16.01.2011 do 24.07.2012, zo sumy 80,37 eur od 16.02.2011 do 24.07.2012 a zo sumy 2.973,69 eur od 21.02.2011 do 24.07.2012 tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500 € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 € 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 3.295,17 € do zaplatenia súd žalobu zamietol. Okrem nevykonateľnosti takto formulovaného petitu (neurčité by bolo prevzatie do výroku rozsudku tvrdenia „odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania v tejto zmluvnej pokuty dosiahne 1.500 €“) je dôvodom zamietnutia tejto

časti žaloby aj nepreukázanie písomnej dohody o zabezpečení záväzku zmluvnou pokutou žalobcom, ktorý netvrdil a nepreukázal, či a kedy nastala splatnosť tej-ktorej požadovanej časti zmluvnej pokuty (výzvy žalovanému na úhradu zmluvnej pokuty). Za výzvu na splnenie záväzku je možné považovať aj žalobu, ktorá bola žalovanému doručená 04.11.2013, kedy ale už bol splatný celý záväzok v dôsledku uplynutia dohodnutej doby splatnosti.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Úspech žalobcu v konaní je 47,85 %, úspech žalovaného v konaní 52,15 % a ich pomer v prospech žalovaného je 4,3 %. Žalovaný nenavrhol prisúdenie náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.