

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011623
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114011623.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému U. B., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom U. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 24.11.2014 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/128/2014 zo dňa 14.08.2014 právoplatný 14.08.2014 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 23.09.2014 bol Okresnému súdu Trenčín z Okresného súdu Žilina postúpený návrh odsúdeného Petra B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Peter B. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/128/2014 zo dňa 14.08.2014, pre prečin krádeže v štádiu pokusu formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1 k § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 14.08.2014, pričom trest má po započítaní väzby predpokladane vykonať dňa 09.01.2015, kedy má byť prepustený na slobodu.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od 24.08.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 02.10.2014 vyplynulo, že odsúdený bol zo slobody predvedený do výkonu väzby v ÚVV Žilina dňa 11.04.2014. Jeho správanie v ÚVV Žilina bolo v súlade s ústavným poriadkom. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval. Dňa 03.09.2014 bol odsúdený premiestnený na výkon trestu do ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde vykonáva trest odňatia slobody zaradený v strednom stupni stráženia v diferenciacnej skupine "B". Na podmienky výkonu trestu odňatia slobody sa adaptoval bez problémov. Správanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov ako aj ostatného personálu plní bez pripomienok. V dodržiavaní ústavného poriadku nie je dôsledný. Poriadok v osobných veciach nie vždy udržiava. Zásady osobnej hygieny má osvojené. Doposiaľ mu nebola udelená disciplinárna odmena a disciplinárny trest nemal uložený. V čase osobného voľna je zväčša pasívny, venuje sa sledovaniu televízneho vysielania, hraniu spoločenských hier a odpočinku na lôžku. Do ponuky kultúrno-osvetových činností v ústave sa zatiaľ nezapojil. Ponuku ústavnej knižnice nevyužíva. Od 10.09.2014 je pracovne zaradený na pracovisku Ručné šitie obuvi. Pracovné povinnosti vyplývajúce z

pracovného zaradenia si plní. Prácu zvláda na požadovanej úrovni. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava.

Pochádza z neúplnej rodiny. Rodičia sa rozviedli. Odsúdeného vychovávala matka s otčimom. Odsúdený je slobodný. Má ukončené len základné vzdelanie. Stredné odborné učilište stavebné neukončil. Pracovnú skúsenosť má len krátkodobú, a to vo firme Carmel Bytčica. Pred výkonom trestu bol jeden rok nezamestnaný a evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Súrodencov nemá. Kontakt formou návštev sa realizoval jedenkrát počas výkonu väzby. Za pomerne krátke obdobie výkonu trestu kontakt s vonkajším svetom nadviazal formou korešpondencie s matkou. Najbližší vzťah pred výkonom trestu udáva s priateľkou, s ktorou taktiež vo výkone trestu nadviazal kontakt formou korešpondencie. V súčasnosti si odsúdený návštevy ani telefonovanie neuplatňuje.

Z komplexného hľadiska ústav uvádza, že odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania. Nedostatky sa vyskytujú v dodržiavaní ústavného poriadku, spôsobe trávenia voľného času a nedostatočného udržiavania sociálnych kontaktov. Menovaný bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný. Aktuálny výkon trestu je za prečin krádeže a poškodzovanie cudzej veci. Postoj k trestnej činnosti je čiastočne kritický. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, čiastočne kritického postoja k spáchanému trestnému činu a dosiahnutého základného vzdelania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už päťkrát súdne trestaný (vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu), a to najmä pre trestný čin krádeže a trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, pričom vo výkone trestu je druhýkrát. Z predchádzajúceho výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/106/2013 bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2Pp/139/2013 zo dňa 12.12.2013.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci sa viac nevyjadril.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridrižoval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudkyňa po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistila, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia

slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospela k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Peter B. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade Petra B. je vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, čiastočne kritického postoja k spáchanému trestnému činu a dosiahnutého základného vzdelania. Samosudkyňa taktiež poukazuje na opakovanú trestnú činnosť, najmä vo vzťahu k trestným činom krádeže a neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, ako aj na skutočnosť, že odsúdený napriek tomu, že bol dňa 12.12.2013 podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/106/2013, tak v uloženej skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia opätovne spáchal trestný čin, pre ktorý bol odsúdený k nepodmiennečnému trestu, ktorý v súčasnosti vykonáva. Nakoľko ani predchádzajúce podmiennečné prepustenie nevedlo k náprave odsúdeného, je preto v danom prípade potrebné, aby si v súčasnosti uložený a nariadený trest odňatia slobody v celosti vykonal.

Samosudkyňa vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospela k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietla návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.