

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205432
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614205432.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej V. A., N.. XX. X. XXXX, trvale bytom R. V., A. XXXX/XX, o zaplatenie 291,21 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 291,21 eura spolu s úrokom z omeškania v výške 8,75 % ročne zo sumy 291,21 eura od 7. 12. 2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 17 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 75,07 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 12. 6. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 291,21 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 291,21 eura, od 7. 12. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvu o pripojení číslo A2743948, na základe ktorej jej vypožičal SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať telekomunikačné služby. Žalovaná mu nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 7/2012 do 9/2012 vo výške 291,21 eura. Pokusom o pokonávku zo dňa 22. 11. 2012 žalovanej oznámil sumu neuhradených faktúr. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Na základe výzvy súdu žalobca podaním, doručeným súdu dňa 21. 8. 2014, navrhol, aby žalovaná bola zaviazaná na úhradu sumy 291,21 eur a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 291,21 eura od 7. 12. 2012 do zaplatenia, nakoľko nevie predložiť žiadosť žalovanej o reorganizáciu zmluvy o pripojení z nepodnikateľa na podnikateľa. V zmysle ustanovenia § 172 ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku, sa oznámením súhlasu žalobcu s vydaním platobného rozkazu v časti úroku z omeškania, v ktorej nie sú v rozpore s právnymi predpismi, predmetom konania stala iba táto časť návrhu a o zvyšnej časti súd nerozhodoval (t. j. predmetom konania sa stali okrem istiny úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne a vo zvyšnej časti, v ktorej žalobca žiadal menej, nebolo potrebné čiastočne zastavovať konanie).

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 11. 11. 2014, č. k. 10C/175/2014-25, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 13. 11. 2014, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 21. 11. 2014, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o pripojení číslo A2743948, pokusu o pokonávku, poštovej doručky, faktúr čísla: 5171254374, 5174731294, 5178237325, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinných od 1. 1. 2012 (ďalej len „všeobecné podmienky“), súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník, fyzická osoba - nepodnikateľ, uzatvorili dňa 12. 12. 2006 zmluvu o pripojení číslo A2743948, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Paušál 499 Sk“ a služby CLIP. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry čísla: 5171254374 vo výške 225,85 eura, splatnú dňa 5. 8. 2012, za služby poskytnuté v období od 19. 6. 2012 do 16. 8. 2012, za vykonanie zmien v systéme a za znovupripojenie, 5174731294 vo výške 57,50 eura, splatnú dňa 5. 9. 2012, za služby poskytnuté v období od 17. 7. 2012 do 16. 9. 2012, 5178237325 vo výške 7,86 eura, splatnú dňa 6. 10. 2012, za služby poskytnuté v období od 17. 8. 2012 do 16. 10. 2012 a za odpojenie.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Dňa 22. 11. 2012 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlhu v celkovej výške 314,51 eura, a to za služby vo výške 291,21 eura a za poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 23,30 eura. Výzvu žalovaná prevzala dňa 27. 11. 2012.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou

ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Z. E. A. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca uzatvoril so žalovanou, ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej a žalovaná sa zaviazala využívať účastnícky program Paušál 499 Sk. Nakoľko žalovaná počas trvania zmluvného vzťahu zo zmluvy využívala služby poskytované žalobcom, vznikla jej povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaná neuhradila žalobcovi za poskytnuté služby v období od 19. 6. 2012 do 16. 10. 2012, vrátane poplatku za vykonanie zmien v systéme, za znovupripojenie a za odpojenie, spolu 291,21 eura, fakturovaných faktúrami čísla 5171254374, 5174731294, 5178237325. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 291,21 eura.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, ktorý bol v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, zo sumy dlžnej istiny 291,21 eura, tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 7. 12. 2012 do zaplatenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávku, nakoľko nemohol rozhodnúť nad rámec uplatneného nároku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd v plnom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, t. j. 17 eur a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 75,07 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, po 23,24 eura za jeden úkon právnej služby (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k dvom úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 62,56 eura, čo činí 12,51 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.