

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010418
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010418.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/87/2014-73
IČS: 5914010418

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obžalovanému B. G., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.11.2014 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 24.11.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným B. G. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení: obžalovaný

B. G., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., X. XXXX/XX, zamestnaný v Gino Paradise Bešeňová, na slobode,

je v i n n ý , ž e

dňa 09.04.2014 v presne nezistenom čase medzi 20.00 h až 22.00 h na dámskych toaletách baru Olympia na ulici Štiavnická cesta v Ružomberku, teda počas otváracích hodín tohto baru, fyzicky napadol poškodenú K. D., nar. XX.XX.XXXX tak, že otvoril neuzamknutú kabínku v ktorej bola poškodená, následne ju opľul, vulgárne jej vynadal do kuriev, štetiek a hneď na to jej dal tri facky dlaňou po oboch stranách tváre, zospodu ju udrel pästou do brady, kopol ju kolenom medzi nohy a zasotil so slovami, že ju miloval a ona ho zradila, pričom mu je to jedno, že ju aj zabije, aj keď pôjde do basy s tým, že ho pozná a vie, že je schopný to urobiť a následne na chodbe pred toaletami ju opätovne fyzicky napadol fackou na ľavú časť tváre so slovami, že ju zabije a vulgárnymi nadávkami,

čím jej spôsobil ľahké zranenia, a to pomliaždeninu na brade a natiahnuté svalstvo krčnej chrbtice, s ktorými dňa 09.04.2014 a 10.04.2014 vyhľadala lekárske ošetrenie bez potrebnej práceneschopnosti a bez obmedzenia obvyklého spôsobu života,

t e d a

-inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,
-dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

-prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.
-prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a § 56 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný peňažný trest odňatia slobody vo výške 600,- (šesťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obvinenému ukladá pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15.10.2014 podala Okresná prokuratúra Ružomberok na tunajší súd obžalobu na B. G. pre podozrenie zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.11.2014 sa prokurátor a obžalovaný vyjadrili, že chcú konať o dohode o vine a treste (§ 243 ods. 5 Tr.por.). Samosudca hlavné pojednávanie na potrebný čas prerušil a umožnil stranám uzavrieť dohodu o vine a treste. Následne bola Okresnému súdu Ružomberok doručená dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obžalovaným B. G. spolu s návrhom na schválenie uzavretej dohody pod č. k. 1Pv 179/14/5508-19 zo dňa 24.11.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 24.11.2014 súd zistil, že obžalovaný bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obžalovaný po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obžalovaný zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obžalovaný B. G. súhlasil na návrh

prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona a § 56 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný peňažný trest vo výške 600,- (šesťsto) eur s tým, že podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obvinenému uložil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 24.11.2014 uzatvoril s obžalovaným B. G. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 243 ods. 5, § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku pokračoval v hlavnom pojednávaní, ktoré bolo prerušené za účelom uzavretia dohody o vine a treste

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.11.2014 obžalovaný B. G. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a iné, odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obžalovaným B. G. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.11.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 24.11.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.