

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 10Cb/106/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114203502  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Šterdasová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114203502.5

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: ADOTEL-HEX s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 8, 012 11 Žilina, IČO: 30 229 162, právne zastúpený: JUDr. Ivan Mikloška, advokát, so sídlom Hodžova 13, 010 01 Žilina, proti odporcovi: VÁHOSTAV - SK, a.s., so sídlom Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, IČO: 31 356 648, právne zastúpený: LEGAL GROUP, s.r.o. , so sídlom Námestie Martina Benku 15, 811 07 Bratislava, IČO: 47 237 589, o zaplatenie 60.594,69 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi vracia krátený súdny poplatok vo výške 3.599,14 eur.

Krátený súdny poplatok vo výške 3.599,14 eur, zaplatený na účet súdu, sa vráti navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Žilina, Janka Kráľa 2, 010 01 Žilina.

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 22.5.2014 č.k. 10Cb/106/2014-54.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným návrhom doručeným súdu dňa 3.2.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu sumu 60.594,69 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania titulom neuhradenej ceny diela.

Súd vyhovel návrhu vydaním platobného rozkazu zo dňa 8.4.2014 č.k. 11Rob/39/2014-41, proti ktorému podal odporca v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením vo veci samej.

Na pojednávaní konanom dňa 21.10.2014 navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu s poukazom na začatie reštrukturalizačného konania voči odporcovi.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, rozhodol súd, pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia, o zastavení konania. Napriek

skutočnosti, že ešte pred rozhodnutím súdu o zastavení konania došlo k povoleniu reštrukturalizácie odporcu uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 8R/4/2014 zo dňa 17.10.2014, súd rešpektoval učený prejav vôle navrhovateľa a zastavil konania, pričom vo vzťahu k prelomeniu účinkov povolenia reštrukturalizácie vychádzal primerane z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.7.1994 č.k. 4Obo 80/95-48.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, nakoľko navrhovateľ ani odporca si náhradu trov konania neuplatnili.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.) ,poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 9 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €.

Navrhovateľ vzal návrh späť pred začatím pojednávania vo veci samej, a preto súd rozhodol v súlade s ustanovením § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi, ktorý zaplatil za návrh na začatie konania vo výške 3.635,50 eur, kráteného o 1 % (36,36 eur). Krátený súdny poplatok vo výške 3.599,14 eur sa vráti navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Žilina a to v súlade s ustanovením § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Odporca súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu doposiaľ nezaplatil. Vzhľadom na uvedené rozhodol súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením o zrušení uznesenia o uloženej povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.