

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/194/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114202442
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114202442.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Zdenkou Zamecovou v právnej veci navrhovateľa: EURO PROFI TREND, s.r.o., IČO: 45 323 062, so sídlom Vrbovská cesta 22, 921 01 Piešťany, právne zastúpený: JUDr. Silvia Hricová, advokátka, so sídlom Dudvažská 37, 821 07 Bratislava proti odporkyni: B. L., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom U. X, XXX XX Q. B., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: J. Q., tajomníčka Okresného súdu Trnava, o zaplatenie sumy 300 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 300 eur s 5,5 %-ným ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 18.10.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 18 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 65,42 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 19Ro/29/2014-10 zo dňa 27.5.2014.

odôvodnenie:

Dňa 29.1.2014 bol súdu doručený návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal navrhovateľ zaviazať odporkyňu na úhradu sumy 300 eur s príslušenstvom titulom dlhu zo zmluvy uzavretej dňa 18.9.2013 medzi odporkyňou a navrhovateľom, na základe ktorej poskytol veriteľ odporkyni spotrebný úver vo výške 300 eur. Odporkyňa podpisom uzavretej zmluvy vyslovila aj súhlas so všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť uzavretej zmluvy.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 19Ro/29/2014-10 zo dňa 27.5.2014.

Súd pojednával v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť z hľadiska hospodárnosti konania ospravedlnil.

Opatrovníčka ustanovená pre toto konanie odporkyni uznesením zo dňa 21.8.2014 č.k. 18C/194/2014-18 navrhla, aby súd rozhodol na základe výsledkov vykonaného dokazovania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporkyni, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnil, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporkyňa uzatvorila dňa 18.9.2013 s navrhovateľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXX XXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni úver spolu vo výške 300 eur. Poskytnutý úver v sume 300 eur sa odporkyňa zaviazala zaplatiť jednou splátkou, splatnosť ktorej bola dňa 17.10.2013.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne, nakoľko medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Zb.zák., na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni spotrebiteľský úver. Odporkyňa si svoju povinnosť z uzatvorenej zmluvy nespĺnila, poskytnuté peňažné prostriedky vrátane príslušenstva nevrátila v dobe splatnosti, t.j. do 17.10.2013. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku, priznal súd navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy a to od 18.10.2013, keď v uvedenej dobe bola odporkyňa s plnením dlhu v omeškaní.

V zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. súd zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 19Ro/29/2014-10 zo dňa 27.5.2014.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 18 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 65,42 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.