

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/232/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822202808  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822202808.3

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, G., toho času Centrum pre deti a rodiny G., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, G., v konaní o opakované uloženie výchovného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Súd u k l a d á mal. I. K., nar. XX.XX.XXXX opakované výchovné opatrenie vo forme pobytu v Centre pre deti a rodiny G., Š. XXX/X G. najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou tunajší súd uznesením č. k. 6P/232/2022 - 9 zo dňa 04.01.2023 začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého I. K., XX.XX.XXXX

2. Z obsahu podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou vyplýva, že uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/38/2022 zo dňa 10.05.2022 bolo maloletému I. K. uložené výchovné opatrenie v Centre pre deti a rodiny G., kde sa nachádza až doteraz. Matka dňa XX.XX.XXXX porodila ešte jedno mal. dieťaťa, I. K., ktorý bol po narodení opakovane hospitalizovaný z dôvodu zanedbanej starostlivosti matky o mal. dieťaťa a na základe toho dňa 31.10.2019 neodkladným opatrením zverený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny D. T. U.B., t. č. bola nad výchovou maloletého dieťaťa nariadená ústavná starostlivosť. Bytové podmienky matky sa nezmenili. Matka žije naďalej v domácnosti svojej matky, J. K., nar. XX.XX.XXXX a jej družu. Domácnosť pozostáva z jednej miestnosti, ktorá je zariadená najnevýhnutnejším nábytkom. Hygiena a čistota domácnosti sú na veľmi nízkej úrovni. V domácnosti chýba prívod vody ako aj sociálne zariadenie. V súčasnosti už matka nežije v družnom vzťahu s I. R., ktorý je údajným otcom mal. dieťaťa. Aktuálne je opäť tehotná, vo vyššom štádiu tehotenstva, je nedisciplinovaná, nezúčastňuje sa kontrolných gynekologických vyšetrení. Naďalej nemá zabezpečený ani občiansky preukaz. Údajný otec z tohto dôvodu otcovstvo k mal. dieťaťu doposiaľ neuznal, aj keď viackrát slovné počas sociálnych šetrení uvádzal, že otcovstvo uznať plánuje. Matka naďalej nemá vytvorené stabilné a vhodné podmienky potrebné na výchovu mal. dieťaťa, navyše do rodiny čoskoro pribudne ďalšie maloleté dieťa, ktoré si bude vyžadovať nepretržitú starostlivosť. Matka nemá žiaden príjem, je nezamestnaná, nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Maloletý I. sa v rodine profesionálneho náhradného rodiča adaptoval, s profesionálnym rodičom má vybudovaný veľmi vrúcny a blízky citový vzťah. Maloletý sa vyvíja primerane veku, v oblasti psychomotorického vývinu primerane napreduje, je zdravý. Matka a rovnako ani údajný otec mal. dieťaťa od jeho umiestnenia neuskutočnili žiadne kroky, ktoré by naznačovali skutočný záujem o mal. dieťa. Svoje mal. dieťa v Centre pre deti a rodiny G. od jeho umiestnenia ani raz osobne nenavštívili, podľa záznamov Centra pre

deti a rodiny G., telefonicky sa o mal. dieťa zaujímali len 2x. Na strane matky nedošlo doteraz k takej zmene úpravy pomerov, ktorá by umožňovala návrat maloletého dieťaťa do jeho prirodzeného rodinného prostredia, v domácich podmienkach by bol vážne ohrozený jeho život a zdravie.

3. V priebehu konania kolízny opatrovník na základe aktuálnych šetrení v rodine navrhol nariadiť u mal. dieťaťa opakované výchovné opatrenie vo forme pobytu v Centre pre deti a rodiny G.. Domnelý otec chce prevziať zodpovednosť a starostlivosť o dieťa.

4. Matka sa vo veci nevyjadřila, pojednávania sa nezúčastnila a svoju neúčasť neospravedlnila.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podnetom na začatie konania, uznesením zo dňa 04.01.2023, ktorým bolo bez návrhu začaté konanie bez návrhu, uznesením sp. zn. 8P/38/2022 zo dňa 10.05.2022, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, spisom tunajšieho súdu 8P/228/2022, návrhom na začatie konania zo dňa 12.12.2022 zo spisu sp. zn. 11Pc/31/2022 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

6. Z rodného listu mal. dieťaťa vyplýva, že mal. I. K. sa narodil dňa XX.XX.XXXX z matky J. K., nar. XX.XX.XXXX. Otec v rodnom liste uvedený nie je.

7. Tunajší súd uznesením č. k. 8P/38/2022 - 29 zo dňa zo dňa 10.05.2022 uložil maloletému I. K.B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie vo forme pobytu v Centre pre deti a rodiny G.Č., Š. XXX/X, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.07.2022.

8. Uznesením č. k. 8P/228/2022-10 zo dňa 20.12.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého I. K., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G., Š. XXX/X, G.. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že nie je možný návrat mal. dieťaťa do jeho prirodzeného rodinného prostredia. Matka nie je naďalej schopná zabezpečiť dieťaťu primeranú osobnú starostlivosť. Na základe uvedeného mal súd za to, že návratom mal. dieťaťa do domáceho prostredia by jeho život, zdravie a priaznivý vývin mohol byť vážne ohrozený, nakoľko je tu dôvodná obava, že matka nedokáže zabezpečiť mal. dieťaťu základné životné potreby.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.06.2021 boli zistené tie isté skutočnosti ako z podnetu na začatie konania. Okrem už uvedených skutočností uviedol, že spoluprácou s terénnym sociálnym pracovníkom obce U. a s Centrom pre deti a rodiny G. bolo v súčasnosti zistené, že údajný otec maloletého dieťaťa začal v poslednom období prejavovať o maloleté dieťa záujem, 2x ho osobne v zariadení navštívil. Stretnutie mu bolo umožnené až na základe potvrdenia od terénnych sociálnych pracovníkov obce U., že I. R. si podal v decembri 2022 na Okresný súd Vranov nad Topľou návrh na určenie otcovstva voči maloletému dieťaťu. Kolízny opatrovník vzhľadom na nové okolnosti v rodine mal. dieťaťa odporúčal uložiť mal. dieťaťu opakované výchovné opatrenie vo forme pobytu mal. dieťaťa v Centre pre deti a rodiny G..

10. Tunajšiemu súdu bol dňa 12.12.2022 doručený návrh na začatie konania navrhovateľom I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, ktorým sa domáha určenia otcovstva a úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu I. K.. V návrhu navrhovateľ uviedol, že žil družným spôsobom života s matkou maloletého, J. K., ktorá nezvládala starostlivosť o dieťa. Z toho dôvodu bol maloletý umiestnený v Centre pre deti a rodiny G.. Má záujem maloletého navštevovať v Centre pre deti a rodiny. Chce byť zapísaný v rodnom liste maloletého ako otec.

11. Súd vec takto právne posúdil.

12. Podľa § 37 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

14. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

15. Podľa § 37 ods. 7, ods. 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Systém výchovných opatrení je budovaný systematicky od miernejších zásahov k vážnejším zásahom. Hmotnoprávnou podmienkou uloženia výchovného opatrenia je, že to vyžadujem záujem dieťaťa. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí v spolupráci s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, aj neštátnych subjektov a zariadení.

17. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel, rozhodnutie zruší.

18. V danom prípade vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že je potrebné uložiť opakované výchovné opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Mal. dieťa sa toho času nachádza v Centre pre deti a rodiny G. na základe rozhodnutia tunajšieho súdu. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia mal. dieťaťu a následne aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bolo mal. dieťa dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G. bola skutočnosť, že matka nemala vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o mal. dieťa a starostlivosť o mal. dieťa zanedbávala. Súd zistil, že sociálna a ekonomická situácia matky sa nezmenila a matka nemá naďalej zabezpečené vhodné podmienky na vykonávanie osobnej starostlivosti o mal. dieťa, pričom matka je vo vysokom štádiu tehotenstva a do rodiny pribudne ďalšie dieťa. K zlepšeniu celkovej životnej úrovne a úprave rodinných a sociálnych pomerov na strane matky nedošlo. Otec zatiaľ nie je v rodnom liste mal. dieťaťa zapísaný, avšak na tunajšom súde prebieha konanie o určenie otcovstva k mal. I., na návrh domnelého otca I. R.. Matka nie je v súčasnosti schopná zabezpečiť primeranú osobnú starostlivosť o mal. dieťa, preto je potrebné v záujme zdravého vývoja mal. dieťaťa uložiť mal. dieťaťu opakované výchovné opatrenie vo forme pobytu v špecializovanom zariadení najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Nateraz nie je v záujme mal. dieťaťa nariadiť ústavnú starostlivosť, nakoľko od podania podnetu na nariadenie ústavnej starostlivosti došlo k zmene rodinnej situácie a domnelý otec podal návrh na určenie otcovstva k mal. I. a o mal. dieťa začal prejavovať záujem.

19. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.