

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20C/204/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114213335  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114213335.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej P. R., X.. X.X.XXXX, L. Ž. X, XXX XX O., S. R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie - pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 500,18 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti 418,90 eura s príslušenstvom **z a s t a v u j e** .

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 81,28 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 25,12 eura za obdobie odo dňa 18.5.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% zo sumy 26 eur za obdobie odo dňa 18.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% zo sumy 15,08 eura za obdobie odo dňa 18.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% zo sumy 15,08 eura za obdobie odo dňa 18.8.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

IV. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 90,98 eura (trovy právneho zastúpenia) na účet pr. zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 12.5.2014, uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 500,18 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 24.6.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova č. 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupca na strane jednej a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedeného pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalobca vystavil žalovanej nasledovné faktúry: č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 17.7.2011 na sumu 15,08 eura, č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 17.8.2011 na sumu 15,08 eura, č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 17.6.2011 na sumu 26,- eur, č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 17.9.2011 na sumu 418,90 eura, č. XXXXXXXXXX,

splatná dňa 17.5.2011 na sumu 25,12 eura. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky je vo výške 500,18 eura. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jeho zaplatenia.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanej na zaplatenie pohľadávky vo výške 500,18 eura s príslušenstvom.

Dňa 10.6.2014 vstúpil do konania na podporu žalovaného vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO:42 343 828. Vo svojom vyjadrení uviedol, že do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane žalovanej, len čo sa týka zmluvných pokút vo výške 418,90 eura. Tieto považuje za neprijateľné zmluvné podmienky a ako také za neplatné. Otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovák Telekom už bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 4C 163/2011, zo 7.12.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 16Co 31/2012, z 15.3.2012 a rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 4C 161/2011, zo 6.11.2011, v spojení rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 16Co 32/2012, z 15.3.2012. Z najnovších rozhodnutí týkajúcich sa neplatnosti zmluvnej pokuty poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011, z 24.4.2012. Podľa čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané. Žalobca má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať (§ 53a OZ). Navyiac, táto zmluvná podmienka je neplatná aj podľa klasickej civilistiky, pre jej neurčitosť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Písomným podaním zo dňa 14.11.2014 žalobca zobral žalobu späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eura s príslušenstvom, preto súd v tejto časti konanie zastavil.

Na pojednávaní konanom dňa 24.11.2014 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania, právneho zástupcu žalobcu, vedľajšieho účastníka a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a to faktúrou na čl.3, zmluvou o poskytovaní služby Magio sat, faktúrami na čl.5-8, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka zo dňa 6.6.2014, oznámením o vstupe zo dňa 21.8.2014, oznámením zo dňa 16.9.2014, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 26.9.2014, čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 24.11.2014, celým spisom 20C/204/2014 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzatvorili o poskytovaní služby Magio sat, na základe ktorej boli žalovanej vystavené nasledovne faktúry: faktúry: č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.7.2011 na sumu 15,08 eura, č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.8.2011 na sumu 15,08 eura, č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.6.2011 na sumu 26,- eur, č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.5.2011 na sumu 25,12 eura. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa..

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ cit. zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 81,28 eura, ktoré boli v konaní riadne preukázané, neboli medzi účastníkmi sporné a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe v uvedenej časti a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 81,28 eura.

Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ju súd na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. vo výške 9,25% ročne zo sumy 25,12 eura za obdobie odo dňa 18.5.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% zo sumy 26 eur za obdobie odo dňa 18.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% zo sumy 15,08 eura za obdobie odo dňa 18.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% zo sumy 15,08 eura za obdobie odo dňa 18.8.2011 do zaplatenia tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p., podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalobca z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania v časti 418,90 eura a úspešný bol v časti zaplatenia 81,28 eura. Žalobca bol teda úspešný v rozsahu 81,28 eura zo 500,18 eura, teda v rozsahu

16,25 % a žalovaná bola v konaní úspešnejšia o 67 % ( 83,75% - 16,25% ), avšak náhradu trov konania si neuplatnila a žalobca, ako menej úspešný nemá právo na ich náhradu.

O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalobca si v konaní uplatňoval dva samostatne nároky, ktoré vyplývali z rozličného skutkového aj právneho posúdenia, pričom oba nároky mohli byť predmetom samostatných žalôb. Žalobca si uplatnil oba nároky jednou žalobou, čo je hospodárny postup, keďže oba uplatňované nároky sa týkali tých istých účastníkov konania. Vedľajší účastník, ktorý sa rozhodol v konaní podporiť žalovanú a namietať neprijateľnú zmluvnú pokutu nemal inú procesnú možnosť, len takú, že vstúpi do už prebiehajúceho konania a to iba v časti zaplatenia zmluvnej pokuty. Keďže žalobca v tejto časti zobral žalobu späť zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 29,87 eura /za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia a vyjadrenie/, pri hodnote veci 418,90 eura + 2x rež. paušál po 8,04 eura + 20 % DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/, c/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považoval súd za nepochybne účelne vynaložené, vzhľadom na to, že právo na právnu pomoc pred súdmi je ústavným právom každého subjektu práva. Navyše, účasť vedľajšieho účastníka, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov v konaní pred súdmi je žiaduca a je vo všeobecnom záujme, pretože vyvažuje faktickú nerovnosť účastníkov konania. Je potrebné si uvedomiť, že v spotrebiteľských sporových konaniach vystupuje prevažne na strane žalovaného bežný spotrebiteľ, ktorý nie je odborne „vybavený“ tak, aby náležite obhajoval svoje záujmy v konaní a bol rovnocennou protistranou právnickej osobe, ktorá je odborne, personálne a materiálne pripravená viesť množstvo súdnych sporov. Účasť vedľajšieho účastníka bola v tomto konaní aktívna a v záujme žalovanej, pričom žalobca zobral žalobu v časti zmluvnej pokuty späť potom, čo mu súd doručil vyjadrenie vedľajšieho účastníka, ktorým napadal neprijateľnosť zmluvnej pokuty.

Žalobca písomným podaním zo dňa 14.11.2014 vzniesol námietku voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania, avšak nakoľko toto podanie bolo doručené súdu až dňa 1.12.2014, teda po pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, súd už na toto podanie neprihliadal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).