

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 7C/164/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914210238  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914210238.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 zast. Bobák, Bollová a spol., s. r. o. advokátska kancelária so sídlo Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi Y. V., W.. XX. XX. XXXX, F. U. XX, štátne občianstvo SR o zaplatenie 326,88 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 326,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 326,88 € odo dňa 24. 05. 2013 až do zaplatenia ako aj trovy konania vo výške 19,50 € a trovy právneho zastúpenia 79,06 €, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na súd návrh, ktorým sa na odporcovi domáhal zaplatenia sumy 326,88 € s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. A5044046. Na základe uzavretej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať poskytované telekomunikačné služby. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Dňa 31. 05. 2010 s odporcom uzavrel Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým mu odpredal mobilný telefón značky LG GT405 za kúpnu cenu 1,- eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, čím porušil povinnosť zotvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Suma 136 € predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Škodu teda odporca spôsobil podľa navrhovateľa tým, že získal mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej, pričom porušil záväzok po dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tieto platiť cenu. Suma 190,88 eur predstavuje nezaplatenú cenu za poskytnuté služby za obdobie január až marec 2013. Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku ako aj náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. 1, ods. 3 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Keďže odporca si bez vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 7C/164/2014-31 zo dňa 02. 10. 2014 vydaným podľa § 114 ods. 3 O. s. p., ktoré

bolo odporcovi doručené do vlastných rúk dňa 03. 10. 2014, súd rozhodol o návrhu s poukazom na ustanovenie § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; v týchto prípadoch možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.