

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8P/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214219487
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214219487.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti : C. M., T.. XX.XX.XXXX Z. I. M., T.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, so sídlom Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda, deti rodičov : matka - Ľ. X., T.. XX.XX.XXXX, H. X. XX, XXX XX Š., U..Č.. H. G. H. R., Ž. X/A, XXX XX R. a otec - C. M., T.. XX.XX.XXXX , H. XXX XX Š. a v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa : U. X., T.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov : matka - Ľ. X., T.. XX.XX.XXXX, H. X. XX, XXX XX Š., U..Č.. H. G. H. R., Ž. X/A, XXX XX R. a otec - neuvedený, v konaní o obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom a o návrhu navrhovateľa : S. S. D. S. G., T.H. XXX/X, XXX XX S. G., o ustanovenie opatrovníka pre maloleté deti takto

rozhodol:

Súd obmedzuje výkon rodičovských práv a povinností matky maloletých detí k maloletému C., k maloletému U. a k maloletému I. čo do zastupovania maloletých detí v celom rozsahu a správy ich majetku.

Súd obmedzuje výkon rodičovských práv a povinností otca maloletých detí k maloletému C. a k maloletému I. čo do zastupovania maloletých detí v celom rozsahu a správy ich majetku.

Súd ustanovuje S. S., G. G. T. XXX/X S. G., za opatrovníka maloletých detí C., U. Z. I., ktorý je oprávnený a povinný maloleté deti v celom rozsahu zastupovať a spravovať ich majetok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na základe návrhu navrhovateľa bolo vo veci začaté konanie o ustanovenie opatrovníka pre maloleté deti, ktorý by zastupoval maloleté deti. Navrhovateľ odôvodnil svoj návrh tým, že rodičia sa o maloleté deti nestarajú riadne. Neudržiavajú s nimi pravidelný kontakt. Veľakrát potrebujú ich súhlas ako zákonného zástupcu maloletých detí, ale pre nezáujem rodičov sú s tým problémy. Vzhľadom na uvedené súd uznesením 8P/78/2014 - 3 zo dňa 20.10.2014 začal bez návrhu aj konanie o obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností rodičov maloletých detí.

Navrhovateľ sa svojom návrhu trval. Uvedol, že rodičia maloletých detí sa o maloleté deti nezaujímajú. Neplnia si voči nim vyživovaciu povinnosť. Nekomunikujú s nimi. Z tohto dôvodu súhlasili aj s obmedzením ich rodičovských práv.

Matka maloletých detí ako aj otec dvoch maloletých detí mali termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili. Nežiadali o odročenie pojednávania. Z týchto dôvodov a s poukazom na ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti, keď prihladol na vykonané dokazovanie, pričom na takéto postup boli splnené zákonom dané podmienky.

Kolízny opatrovník maloletých detí súhlasil s tým, aby bol ustanovený maloletým deťom opatrovník na ich zastupovanie. Potvrdil, že rodičia sa o maloleté deti nezaujímajú. Súhlasil s obmedzením rodičovských práv rodičov maloletých detí.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím navrhovateľa a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom zadovážených listín a to obsah spisu tunajšieho súdu 6P/20/2011, ktorého súčasťou sú aj ostatné právoplatne skončené spisy maloletých detí a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 8P/137/2004 - 78 zo dňa 10.12.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2005 (č.l. 13 v spise 8P/52/2008) nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým Patrikom a maloletým Tomášom.

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 4P/110/2006 - 11 zo dňa 09.02.2007 (č.l. 21 v spise 8P/52/2008), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.02.2007 bolo zmenené miesto výkonu ústavnej starostlivosti u navrhovateľa.

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 5P/5/09 - 133 zo dňa 27.09.2011 bola nariadená ústavná starostlivosť aj nad maloletým Máriom s miestom u navrhovateľa.

Z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že rodičia maloletých detí s ním kontakt neudržiavajú. Ak potrebujú ich súhlas ako zákonného zástupcu maloletých detí, majú problém nakontaktovať sa s nimi. Neoznamujú im ani zmenu svojho bydliska. Otec je bezdomovcom. Prespáva na mestskom cintoríne. Maloleté deti sú stále v detskom domove. Rodičia sa o ne nezaujímajú. Nenavštevujú ich. Nekontaktujú ich. Nepíšu im. Netelefonujú. Je ťažké sa s nimi nakontaktovať, ak potrebuje domov vybaviť niečo deťom vo veciach, v ktorých potrebujú súhlas zákonného zástupcu.

Podľa ust. § 38 ods. 2/ zák. o rodine ak je to potrebné v záujem maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon rodičovských práv, ak a/ žijú trvalo neusporiadaným životom, b/ svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c/ nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

8P/78/2014

-3-

Podľa ust. § 39 ods. 3/ zák. o rodine ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vi vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

Podľa ust. § 60 ods. 1/ zák. o rodine okrem prípadov podľa § 39 ods. 3/ a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 61 ods. 1/ zák. o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že je potrebné v rozsahu zastupovania maloletých detí, spravovania ich záležitostí a majetku obmedziť rodičovské práva a povinnosti rodičov maloletých detí. Dôvodom je to, že rodičia maloletých detí si voči maloletým deťom neplnia vôbec vyživovaciu povinnosť. O deti sa nezaujímajú. Neudržiavajú s nimi kontakt. Detskému domovu, kde sú deti umiestnené v dôsledku právoplatne nariadenej ústavnej starostlivosti neposkytujú o sebe žiadne informácie, aby ich mohli v prípade potreby ako zákonných zástupcov maloletých detí kontaktovať. Otec žije neusporiadaným životom už dlhší čas. Je bezdomovcom. Preto obmedzil výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Keďže boli obmedzené rodičovské práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom, bol maloletým deťom ustanovený opatrovník. Za opatrovníka bola ustanovená osoba, ktorá s vymenovaním na za opatrovníka súhlasila. Ustanovený opatrovník bude oprávnený v mene maloletých detí konať v rozsahu v akom boli obmedzené rodičovské práva a povinnosti rodičov maloletých detí.

V časti ustanovenia opatrovníka ide o konanie, ktoré môže byť začaté aj uznesením súdu bez návrhu, v časti obmedzenia rodičovských práv bolo konanie začaté uznesením súdu bez návrhu, preto o trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

8P/78/2014

-4-

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.