

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/360/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613227882
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613227882.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: F.. Q. X., V. X, XXX XX Q., proti žalovanému: W. A., XXX XX V. XX, o zaplatenie trov právneho zastúpenia vo výške 345,80 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietla.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania - hotové výdavky účastníka vo výške 20,35 eur, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 5. 9. 2013 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 345,80 eur s prísl. a náhrady vzniknutých trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že je advokátom zapísaným v Zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (ďalej len „SAK“), a to pod č. 2555. Na základe plnomocenstva zo dňa 29. 2. 2012 zastupoval žalovaného v právnej veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 13C 24/2012 o ochranu osobnosti. Žalovanému doručil vyúčtovanie trov právneho zastúpenia dňa 6. 12. 2012 vo výške 345,80 eur. Žalovaný si však svoju povinnosť nesplnil a žalobcovi trovy právneho zastúpenia nezaplatil, preto sa tento domáha zaplatenia dlžnej sumy od žalovaného predmetnou žalobou.

Žalobca predložil spolu so žalobou súdu písomný dôkaz, a to vyúčtovanie trov právneho zastúpenia zo dňa 6. 12. 2012 vypracované jeho advokátskou koncipientkou JUDr. Michaelou Sopkovou a ním schválené a podpísané.

Súd vydal dňa 5. 11. 2013 platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal v zákonnej lehote odôvodnený odpor. Uviedol, že žalobcu požiadal na vypracovanie a podanie žaloby na ochranu osobnosti v právnej veci sp. zn. 13C 24/2012 a ústne sa s ním dohodol o výške odmeny za uvedené služby vo výške 100,- eur a uhradenie súdneho poplatku vo výške 220,- eur. Túto ústnu dohodu - zmluvu s ním uzavrel pred svedkyňou S. Q., ktorej písomné čestné prehlásenie o danom svedectve priložil k odporu. Sumu 300,- eur vyplatil žalobcovi pred menovanou svedkyňou. Žalobca odmietol jeho návrh na písomnú dohodu o odmene advokátovi s tým, že aj ústna dohoda je dohoda, s čím žalovaný súhlasil, nakoľko bola urobená pred svedkom. Žalobca od neho žiadne iné peniaze nepýtal. Žalovaný ešte podpísal plnú moc, ktorú mu predložil žalobca pre účely komunikácie so súdom. Kópiu plnomocenstva mu nedal s tvrdením, že toto je len pre jeho potrebu. Žalovaný ďalej v odpore uviedol, že na výške odmeny za účasť na jednotlivých pojednávaníach sa so žalobcom nedohodol. Na prvé pojednávanie dňa 18. 12. 2012 žalobca z dôvodu operácie nemohol prísť, preto sa žalovaný s ním telefonicky dohodol, že na toto pojednávanie pôjde sám. Pred druhým pojednávaním žalovaný advokáta - žalobcu, osobne navštívil v jeho kancelárii s jediným cieľom finančne sa dohodnúť na ďalšom zastupovaní. Žalobca nemal naňho čas, povedal mu, že má

prísť o týždeň a následne mu zaslal výpoveď plnej moci a vyúčtovanie, na ktorom sa žalovaný s ním vôbec nedohodol. Žalovaný na jeho túto písomnú korešpondenciu odpovedal písomne.

Žalovaný v odôvodnení odporu ďalej uviedol, že čo sa týka kvality práce žalobcu, sudkyňa, ktorá danú vec prejednávala, žalobu zamietla a doslovne sa vyjadrila, že žaloba je napísaná nekvalifikovane a alibisticky a dodávala, čo by žaloba mala obsahovať a čo nie. Tieto výrazy si žalovaný priamo na pojednávaní písomne poznamenal. Žalovaný s poukazom na ústnu dohodu so žalobcom teda v závere uvádza, že výška odmeny bola dojednaná za prítomnosti svedkyne na sumu 100,- eur a to za nekvalitne a alibisticky napísanú žalobu. Dodal, že na celý postup advokáta - žalobcu, podal sťažnosť na revíziu komisiu SAK, ktorá sťažnosť bola postúpená disciplinárnej komisii. V čase písania odporu zatiaľ výsledok rozhodnutia o sťažnosti žalovaný nepoznal. S poukazom na vyššie popísané skutočnosti a tvrdenia žalovaný navrhoval žalobu v celom rozsahu zamietnuť s poukazom na to, že o odmene boli dohodnutí ústne a nevidí dôvod, prečo žalobca s ním nespísal písomnú dohodu o výške odmeny, v čom on vidí jasný úmysel - jeho vypočítavosť. Na porovnanie dodal, že disponuje dvomi písomnými zmluvami s advokátmi, ktorí ho v iných právnych veciach na súde zastupovali, a ktorí s ním bez akéhokoľvek vyzvania a upozornenia uzavreli písomnú dohodu o odmene za právne úkony so slovami, že je to ich povinnosť.

Prevedeným dokazovaním, vypočítaním účastníkov konania, za použitia dôkazných listín súd zistil tento skutkový stav:

Podľa dôkazného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 13C 24/2012 súd zistil, že W. A. v predmetnom konaní ako žalobca, podal žalobu proti F. Z., ktorým výrokom sa domáhal, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný upustiť od rozširovania nepravdivých informácií o žalobcovi. Žalovaný zároveň bol povinný zaplatiť mu náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 5.000,- eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť trovy súdneho konania (216,- eur - náhradu súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorých výška v návrhu vyčíslená nebola.) Žalobca bol v konaní zastúpený JUDr. Pavlom Michalíkom na základe plnej moci zo dňa 29. 2. 2012, ktorá bola uzavretá v zmysle zákona č. 99/1963 Zb. a zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. W. A. podľa predmetného plnomocenstva splnomocnil advokáta F. Q. X. na celé konanie vo veci sporu na ochranu osobnosti. Písomné plnomocenstvo okrem iného obsahuje text:

Dojednané formy úhrady za právne služby:

Zmluvná odmena v zmysle § 2, kde je perom označené:

a/ tarifná § 10 a hodinová § 3 - 4

a hotové výdavky § 15 a režijný paušál.

Podľa zápisnice z pojednávania zo dňa 18. 9. 2012 vo veci sp. zn. 13C 24/2012 súd zistil, že JUDr. Pavol Michalík sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť písomne ospravedlnil z dôvodu plánovanej operácie na deň 17. 9. 2012, ktoré ospravedlnenie súdu doručil dňa 6. 9. 2012. Na pojednávaní bol osobne prítomný žalobca aj žalovaný.

Právny zástupca žalobcu sa nezúčastňoval ani ďalších pojednávaní, žalobca sa na nich obhajoval sám.

Dňa 17. 12. 2012 bolo súdu v predmetnom konaní doručené písomné oznámenie o ukončení platnosti poskytnutej plnej moci podpísané F. Q. X., podľa ktorého tento súd oznámil, že s mandantom W. A. ukončil plnomocenstvo zo dňa 29. 2. 2012 s okamžitou platnosťou s tým, že mu garantuje právne služby po dobu 14 dní, aby nebol na svojich právach poškodený. Z uvedeného dôvodu F. X. ospravedlnil svoju neúčasť na ďalších pojednávaniach. V spise je ďalej založené vyúčtovanie (č. I. 70) pred zápisnicou z pojednávania zo dňa 19. 3. 2013, ktoré bolo zrejme predložené sudkyňi W. A. a bolo to vyúčtovanie trov právneho zastúpenia vypracované F. X. V., advokátskou koncipientkou a schválené F. Q. X., vypracované dňa 6. 12. 2012 na úhradu 345,80 eur a bolo adresované W. A..

V konaní sp. zn. 13C 24/2012 bola žaloba zamietnutá, o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda vyriekol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15. 5. 2013. Aj keď bol žalobca v konaní neúspešný, podľa odôvodnenia predmetného rozsudku, uplatnil si trovy konania voči žalovanému a žalovaný, ktorý bol v konaní úspešný, si voči žalobcovi náhradu trov konania neuplatňoval.

Žalobca v účastníckej výpovedi na pojednávaní dňa 9. 6. 2014 uviedol, že so žalobcom sa dohodol, že mu spíše žalobu na ochranu osobnosti, a o zastupovaní mu podpísal žalovaný plnú moc. Pri prvom stretnutí s klientom sa dohodol, že ten mu zaplatí odmenu 100,- eur za spísanie a podanie žaloby a žiadnu inú sumu od neho nežiadal. Dňa 22. 9. 2012 mu žalovaný odovzdal sumu 220,- eur a dňa 7. 3. 2012 sumu 100,- eur. Žalobca ďalej vypovedal, že ústne sa dohodol so žalovaným o takejto odmene. 100,- eur použil za napísanie žaloby, teda za jeho prácu a za 220,- eur zaplatil súdny poplatok. Na žiadnej odmene sa so žalovaným ďalej nedohodol. Povedal mu však, že odmena je podľa vyhlášky. Žalovaný ho nežiadal, aby ho advokát zastupoval aj na pojednávaniach. Pokiaľ by na tom trval, tak by od neho žiadal vyššiu zálohu. Neskôr zo zdravotných dôvodov sa pojednávaní nezúčastňoval a nakoľko mu žalovaný nezaslal kópiu zápisnice z prvého pojednávania a nezložil mu ani preddavok na ďalšie zastupovanie, nezaslal mu ani ním požadované dôkazné listiny, tak mu následne vypovedal plnú moc, ktorú mu doručil poštou spolu s vyúčtovaním vypracovaným dňa 6. 12. 2012. Pri vypracovaní vyúčtovania postupoval v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov. Žalobca žiadne ďalšie dôkazy v konaní nenavrhol. Trval na žalobe, ktorou sa domáhal zaplataenia nie zmluvnej odmeny, ale odmeny podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z..

Žalovaný v účastníckej výpovedi na pojednávaní dňa 9. 6. 2014 vypovedal, že s žalobcom mal dohodnutú zmluvnú odmenu za právne zastupovanie. Pri prvom stretnutí bol prítomný aj s ďalšou klientkou Q., ktorej tak isto, ako aj jemu povedal, že za zastupovanie bude pýtať iba 100,- eur. K tomu navrhol vypočítať svedkyňu S. Q., ktorú však návrh na jej svedeckú výpoveď zobral späť s odôvodnením, že táto zo zdravotných dôvodov vo veci nie je schopná vypovedať. Vzhľadom na to, že odmena za zastupovanie advokáta bola ústne dohodnutá a okrem napísania žaloby žalobca žiadne úkony v konaní sp. zn. 13C 24/2012 nevykonával, navrhoval žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. V závere uviedol, že žalobca sa pri ďalších stretnutiach s ním, ako klientom choval škaredo, vyhodil zo z kancelárie a požadoval od neho nie pôvodne dohodnutú odmenu, ale odmenu podľa zákonného vyúčtovania. Z uvedeného dôvodu preto na žalobcu podal aj sťažnosť na advokátsku komoru, o ktorej bolo rozhodnuté v jeho prospech, ako aj v prospech S. Q..

Podľa rozhodnutia Slovenskej advokátskej komory, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 4. 2014, súd zistil, že žalobca bol disciplinárnym senátom SAK uznaný za vinného okrem iného z dôvodu, že ešte pred začatím úkonov právnej služby neinformoval klienta W. A. o tom, že odmena za úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastupovania dňa 29. 2. 2012, spísanie žaloby dňa 2. 3. 2012 a porada s klientom v presne nezistenom čase medzi marcom a decembrom 2012 v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 13C 24/2012 bude zodpovedať čiastkam, ktoré uviedol vo vyúčtovaní zo dňa 6. 12. 2012 urobenom po skončení právneho zastupovania. Ďalej, že dňa 6. 12. 2012 vypovedal W. A. plnomocenstvo z dôvodu odmietnutia doplnenia zálohy na odmenu za právne služby a to bez toho, aby ho predtým o doplnenie zálohy požiadal písomne. Ďalej z dôvodu, že na výzvu revíznej komisie SAK nepredložil kompletný spis týkajúci sa právnych služieb poskytnutých S. Q. a W. A., čím sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácií.

Podľa § 420 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 2 ods. 1 až 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Zmluvná odmena sa určuje

- a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena),
- b) paušálnou sumou (paušálna odmena),
- c) podielom na hodnote veci (podielová odmena),
- d) tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

Spôsoby určenia zmluvnej odmeny podľa odseku 2 môžu byť kombinované.

Podľa § 6 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ak advokát neposkytuje právne služby až do úplného vybavenia veci alebo súboru vecí alebo ak ich neposkytuje za celé dohodnuté obdobie, patrí mu pomerná časť dohodnutej paušálnej odmeny; na žiadosť klienta predloží klientovi pri vyúčtovaní špecifikáciu vykonanej práce.

Prevedeným dokazovaním súd vzal za preukázané, že nárok žalobcu nie je dôvodný. Z dokazovania jasne vyplynulo, že žalobca sa domáha od svojho bývalého klienta odmeny, ktorá mu podľa zákona neprináleží. Z výpovede žalovaného, vyššie popísaného dôkazného spisu, ako aj zo záverov predmetného rozhodnutia SAK jasne vyplýva, že medzi účastníkmi konania vo veci sp. zn. 13C 24/2012 vedenej na tunajšom súde bola ústne dohodnutá odmena za poskytnutie právnej služby iným spôsobom, ako v tomto konaní prezentuje žalobca. Výsledky dokazovania preukázali, že žalovaný sa so žalobcom, teda s právnym zástupcom, dohodol na pevnej sume 100,- eur a suma 220,- eur bola advokátovi odovzdaná na zaplatenie súdneho poplatku. Okrem spísania žaloby žalobca ďalšie úkony pre žalovaného nevykonával, teda na pojednávaniach ho nezastupoval, následne mu vypovedal plnú moc, a preto má nárok na dopredu dojednanú odmenu vo výške, aká mu bolo zo strany žalovaného zaplatená. Je potrebné pripomenúť, že sám žalobca vo svojej účastníckej výpovedi potvrdil všetky tieto skutočnosti, ktoré súd v závere vyhodnotil, takže súdu vlastne nie je zrejmé, prečo sa žalobca domáha od žalovaného zaplatenia odmeny vo výške 345,80 eur s prísl. Pokiaľ opiera svoj nárok o písomný text plnomocenstva, kde je dojednaná tarifná odmena za právne služby, tu súd poukazuje na závery rozhodnutia SAK, kde sa okrem iného konštatuje, že žalobca pred začatím úkonov právnej služby neinformoval svojho klienta, že odmena bude v takej výške, ako to uviedol v záverečnom vyúčtovaní. V závere je teda potrebné konštatovať, že pokiaľ žalobca bol presvedčený o tom, že má nárok na ním vyúčtovanú odmenu, toto jeho presvedčenie nekorešpondovalo s informáciou, ktorú ústne prezentoval žalovanému.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalovanému, ktorý mal v konaní úspech, ich náhradu. Určil žalobcovi zaplatiť v zmysle § 137 O.s.p. hotové výdavky účastníka, a to náhradu cestovného na 3 pojednávania zo Smolníka do Spišskej Novej Vsi a späť - 18,- eur (pri hodnote cestovného lístka 3,- eur), hotové výdavky - poštovné 2,35 eur za 2x písomné podania - dôkazy na súd (dôkaz - podacie lístky). Spolu hotové výdavky sú vo výške 20,35 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.