

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5P/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614207018
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614207018.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mgr. Monika DUBJEL v právnej veci mal. detí C.: X. W.. XX.XX.XXXX E. C. W.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, deti rodičov: matky L. C., W.. XX.XX.XXXX, M. F. M.Č. XXX, M.Č.. L. W. U., T. X a otca C. C., W.. XX.XX.XXXX, M. F. L. W. U., T. XXXX/XX, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, priečinok 72, o nariadenie dohľadu a nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n e n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť u mal. C. C., W.. XX.XX.XXXX E. G. Y.. X. C., W.. XX.XX.XXXX.

Súd u k l a d á matke výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. C. C., W.. XX.XX.XXXX a výchovou mal. X. C., W.. XX.XX.XXXX, ktorý sa bude realizovať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Mestom Spišská Nová Ves a detským lekárom MUDr. U. H..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.04.2014 bol súdu doručený návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ktorým sa domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti a vydania predbežného opatrenia na umiestnenie mal. C. W.. XX.XX.XXXX E. Y.. X. W.. XX.XX.XXXX C. do Krízového strediska Alžbetka, n.o..

Tento svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 08.04.2014 uplynul 3-mesačný opakovaný pobyt maloletých detí v Krízovom stredisku Alžbetka.

Navrhovateľ ďalej vo svojom návrhu uviedol, že rodičia maloletých nežijú v spoločnej domácnosti a vzťahy medzi manželmi sú dlhšiu dobu narušené. Po opakovaných hádkach otec maloletých detí vyhodil matku z domu svojej matky. Matka maloletých detí nebola schopná zabezpečiť maloletým deťom riadnu starostlivosť. Prvýkrát boli deti prijaté s matkou do Krízového strediska Alžbetka dňa 04.04.2013. Obe deti boli do zariadenia prijaté so svrabom, s hnisajúcimi ranami na pokožke hlavy, maloletá X. mala v okolí genitálií neošetrovanú pokožku a vo vlasatej časti hlavy mali parazity. Maloletý C. bol neprimerane oblečený a nerozumie po slovensky. Obe deti boli vyhľadované. Dňa 30.06.2013 bol deťom ukončený pobyt, s tým, že matka detí si našla bývanie u svojej matky. Nakoľko po vážnej hádke s mamou ju táto vyhodila aj s deťmi, maloletý C. bol hospitalizovaný v NsP Spišská Nová Ves. Matka spolu s dcérou X. sa 2 dni potulovala, následkom čoho bola hospitalizovaná aj maloletá X.. Dňa 08.-09.07.2013 opätovne matka maloletých detí požiadala Krízové stredisko o pomoc. Maloleté deti boli umiestnené v Krízovom stredisku Alžbetka do 04.11.2013. Matke sa medzičasom nepodarilo zabezpečiť bývanie a tak bola za

pomoci krízového strediska spolu s deťmi prevezená do zariadenia núdzového bývania v Sečovciach. Počas pobytu matka nedodržiavala režim a domový poriadok a tak dňa 31.01.2014 jej bolo ukončené ubytovanie. Ešte pred ukončením ubytovania v zariadení matka pricestovala do Spišskej Novej Vsi a opätovne požiadala o pomoc pri zabezpečení starostlivosti o jej dve maloleté deti. Dňa 08.01.2014 boli deti opätovne prijaté do Krízového centra, na základe dohody s matkou. Matka počas tohto tretieho pobytu maloleté deti kontaktovala už len sporadicky a ani sa nesnažila plniť platbu dohodnutej úhrady za pobyt detí. Dňa 02.04.2014 matka porodila tretie dieťa. Matka spolu s dieťaťom žije u matky svojho terajšieho druha, kde majú zabezpečené len provizórne bývanie - vyhradené miesto v spoločnej izbe. Dňa 08.04.2014 uplynul 3-mesačný opakovaný pobyt maloletých detí v Krízovom stredisku Alžbetka, na základe dohody s matkou. Matka požiadala o predĺženie zmluvy, avšak to nie je možné, pretože maloleté deti boli umiestnené v zariadení už 3x a situácia detí by bola riešená len krátkodobo. Toho času sú maloleté deti umiestnené v Krízovom stredisku Alžbetka v Spišskej Novej Vsi.

Uznesením č.k. 5P/49/2014 - 6 zo dňa 23.04.2014 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého boli maloleté deti RX. - C., W.. XX.XX.XXXX E. X. XX.XX.XXXX, odovzdané do dočasnej starostlivosti Krízového strediska Alžbetka, n. o., a to na obdobie do právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti,

Lustráciou v registri ZVJS bolo zistené, že otec maloletých detí sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ústave v Prešove, kde bol uvedený dátum predpokladaného ukončenia trestu deň 29.09.2016.

Otcovi maloletých detí bol doručený návrh na začatie konania, ako aj upovedomenie o konaní pojednávania, otec sa k veci vedenej pod spisovou značkou 5P/49/2014 písomne nevyjadril.

Súd sa oboznámil s listom otca maloletých detí zo dňa 07.11.2014, ktorý bol podľa obsahu posúdený ako list patriaci do spisu 5P/141/2014 (o určení výživného k maloletým deťom C., X., Y. W. C.). Otec v liste uviedol, že je ochotný platiť na jeho dve deti C. E. X.. Momentálne sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Sabinove. Nakoľko nie je zaradený do práce, nemá žiadne finančné prostriedky.

Zo správ zariadenia Alžbetka, n.o., Spišská Nová Ves zo dňa 29.09.2014, 03.11.2014 vyplýva, že maloletí súrodenci C. E. X. boli dňa 08.01.2014 už po tretíkrát, na základe dohody, na vlastnú žiadosť matky prijatí do zariadenia, kde sú od 23.04.2014 umiestnené na základe predbežného opatrenia. Dôvodom ich prijatia bola skutočnosť, že matka im nezabezpečila vhodné podmienky pre zdravý rast a vývoj. Dňa 02.04.2014 matka porodila tretie dieťa a spolu s dieťaťom žila u matky svojho terajšieho druha, pričom matka druha nesúhlasila s tým, aby mal. X. E. C. bývali v jej byte. Matka sa s deťmi potulovala po uliciach, keďže nemala zabezpečené iné bývanie. Mal. C. napriek závažným ochoreniam nebral žiadne lieky a neliečil sa u žiadneho odborného lekára, taktiež veľmi nerozprával, hral sa len sám, pomohoval sa, samoobslužné činnosti sám neovládal. Mal. X. mala veľmi ochabnuté svalstvo, bola chudokrvná, nedokázala sama bez pomoci sedieť, po príchode do zariadenia vydávala iba rôzne zvuky, keďže deti boli v zariadení umiestnené tri krát na prostredie si zvykli okamžite a pri každom pobyte urobili veľké pokroky.

Mal. C. toho času samoobslužné činnosti zvláda samostatne, má osvojené hygienické návyky, jeho komunikácia je výborná. Jeho vývin podľa psychologického vyšetrenia PhDr. Š. vo všetkých oblastiach je v norme, bez zjavných patologických prejavov vo vývine. Mal. C. je vnímavý na okolie, rád sa rozpráva s dospelými, rád kreslí, je dychtivý po vedomostiach. Mal. X. chodí samostatne, rozpráva, vie sa sama najesť i napiť. Dokáže sa s pomocou obliecť i obuť, prevažujúca nálada je spokojná. Býva plačlivá, tvrdohlavá a trucovitá. Je priberčivá v jedle i v osobe, ktorej dá ruku. Obe mal. deti majú vzájomnú citovú väzbu, uvedomujú si, že patria k sebe a sú vnímaví na potreby toho druhého. Počas umiestnenia v Krízovom stredisku obe deti navštevovali detského pediatra MUDr. H., liečili sa na chudokrvnosť. Pokožku na tele, i vo vlasatej časti majú zahojenú. Mal. C. navštevoval aj imunologickú ambulanciu MUDr. V. v Spišskej Novej Vsi, toho času dlhodobo užíva inhalátor Seretide 2 x 1, Spiromob tablety, pri akútnej dušnosti Berodual, Ribomunil, Maltofer. Matka si svoju vyživovaciu povinnosť plnila len sporadicky. Počas umiestnenia mal. detí po nariadení predbežného opatrenia matka sa s mal. deťmi kontaktovala vždy osobne: 28.04.2014, 25.05.2014, 01.06.2014, 20.06.2014, 27.07.2014, 03.08.2014, 01.10.2014, 29.10.2014 - rozhovor s pracovníčkou zariadenia, deti v tom čase spali. Mal. deti kontaktoval

aj ich biologický otec C. C., C. Q., formou listov zo dňa 09.05.2014, 19.06.2014, 02.07.2014, 17.07.2014, 14.08.2014, 02.09.2014, 10.09.2014, 24.09.2014, 10.10.2014. Maloleté deti na matku reagujú pozitívne, spomínajú ju, pýtajú sa na ňu a po návšteve matky je mal. X. plačlivá.

Z oznámenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 26.09.2014 vyplýva, že otec maloletých detí C. C., W. XX.XX.XXXX vykonáva trest odňatia slobody od 29.09.2013, s tým, že predpokladaný koniec trestu je 29.09.2016. Do pracovnej činnosti nie je zaradený.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplýva, že L. C., W. XX.XX.XXXX, je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 13.05.2014 - trvá, je príjemcom pomoci hmotnej núdzi od 01.07.2014 v sume 130,70 € mesačne, je poberateľkou prídavku na dieťa: meno W. C., W. XX.XX.XXXX v sume 23,52 €, od 01.04.2014, má zastavenú výplatu rodičovského príspevku na dieťa X. C., W. XX.XX.XXXX od 01.05.2014 z dôvodu umiestnenia dieťaťa do starostlivosti Krízového strediska Alžbetka.

V správe Mestského úradu Spišská Nová Ves zo dňa 06.11.2014 je uvedené, že rodinu navštívili terénne sociálne pracovníčky a zistili, že matka býva v spoločnej domácnosti so svojim druhom a ich spoločným dieťaťom v podnájme. Byt pozostáva z verandy, ktorá slúži ako izba a jednej izby. V izbe sa nachádza jedna manželská posteľ a zopár skriniek na uloženie oblečenia. Podmienky bývania sú na podpriemernej úrovni. Sú bez pitnej vody a sociálneho zariadenia. Menovaná uviedla, že poberá dávku v hmotnej núdzi a prídavok na dieťa, jej druh nepracuje a nemá žiaden príjem. Ďalej uviedla, že chce si deti X. E. C. vziať k sebe domov. Podmienky bývania nie sú vhodné pre návrat maloletých detí do prirodzeného rodinného prostredia.

Zo správ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves o prešetrení pomerov zo dňa 16.10.2014 a dňa 19.11.2014 vyplýva, že matka maloletých detí býva od septembra 2014 v dome, ktorého vlastníkom je matkina sesternica, ktorá je toho času odsťahovaná vo Veľkej Británii. Medzi ňou, jej partnerom a matkou maloletých detí prebehla ústna dohoda o tom, že môžu bývať v ich dome do času, kým sa nevrátia zo zahraničia, pričom nepredpokladajú návrat v blízkej budúcnosti. Domácnosť tvoria dve izby, jednu obýva matka s maloletým dieťaťom Y.M., W. XX.XX.XXXX a jej partnerom, druhá izba je prázdna, je nevyhnutné ju zrekonštruovať, na čo rodina nemá momentálne prostriedky. V dome nie je zavedená elektrina a ani pitná voda, pre vodu si chodia neďaleko do studne a svetia si sviečkami. Izba, v ktorej bývajú je zariadená základným nábytkom a to manželská posteľ, skriňa na šatstvo, skriňa na kuchynský riad, stôl, stoličky, pec na tuhé palivo. Hygiena a kultúra domácnosti sú na priemernej úrovni zodpovedajúcej spôsobu života v lokalite obce. Domácnosť v čase nášho šetrenia bola čistá, veci v skrini poukladané. Oblečenie bolo čisté, vyprané a uložené. V izbe bolo teplo, kúria si drevom, ktoré zaobstaráva druh matky. Matka pri pohovore uviedla, že túži po tom, aby sa deti vrátili do jej starostlivosti. Bude sa snažiť im zabezpečiť riadnu starostlivosť. Druh matky taktiež súhlasí, aby deti prišli späť k matke a bude jej nápomocný pri zabezpečovaní ich starostlivosti. Počas pobytu detí v krízovom stredisku ich matka navštevovala iba sporadicky, nakoľko uviedla, že nechcela prísť s prázdnyimi rukami. Vedela, že jej deti majú v krízovom stredisku všetko, čo potrebujú.

V mesiaci október ich navštívila 2x a v novembri tiež 2x. Otec maloletých detí je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS v Sabinove. Otec sa s deťmi kontaktuje písomne. Ďalej Úrad viedol, že je zrejmé, že na strane matky došlo k pozitívnej zmene a keďže je v záujme a na prospech maloletých detí, aby vyrastali v kruhu rodiny, tak nie je potrebné nariadenie ústavnej starostlivosti. Zohľadňujúc predchádzajúce negatívne skúsenosti vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti zo strany matky, bolo by vhodné uloženie výchovného opatrenia - dohľadu.

Súd na pojednávaní konanom dňa 24.11.2014 začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou mal. C. C. E. Y. X. C. a spojil vec o nariadenie opatrenia - dohľadu s vecou o nariadenie ústavnej starostlivosti, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/49/2014, ktoré konanie bude ďalej vedené pod. sp. zn. 5P/49/2014.

Na pojednávaní konanom dňa 24.11.2014 matka maloletých detí uviedla, že mal. deti X. E. C. musela odniesť do Alžbetky, lebo v tom čase nemala kde s deťmi bývať, zdržiavala sa na M., avšak tam boli absolútne nevyhovujúce podmienky pre mal. deti. Tento stav spôsobil aj prístup otca mal. detí, ktorý sa nestaral o rodinu, požičiaval si bez jej vedomia peniaze od ďalších obyvateľov osady, ona ich musela do posledného eura vyplácať z rodičovského príspevku a otec rodinu neustále zadlžoval. Bola v tom čase chorá, musela utiecť na polikliniku na ošetrovanie a otec mal. detí túto situáciu vôbec neriešil. V súčasnosti žije s druhom Y. T., spoločne bývajú u sesternice, ktorá odišla do Anglicka. Poberá dávku v hmotnej núdzi 130,70 € a prídavok na dieťa 23,52 €. Druh matky je nezamestnaný, snaží si nájsť prácu, ale je to ťažké, občas si zarobí tým, že odvezie odpad do zberne surovín. Matka zo svojho príjmu kupuje plienky a stravu, občas jej vypomôže matka jej druha, ak potrebuje na lieky pre dieťa. Matka sa stará o svoje tretie dieťa Y., jeho otcom je jej druh, avšak malému nebolo meno riadne určené a ani otcovstvo, pričom konanie sa vedie pod sp. zn. 9C/148/2014 o zapretie otcovstva. Pri starostlivosti o mal. dieťa jej pomáha druh, chodí tiež na palivové drevo. V dome, v ktorom bývajú nie je voda, matka by to riešila tak, že zakúpi deťom nočníky a kúpala by ich vo vaničke, vonku je suché WC. Matka cez sobotu a nedeľu nechodí k deťom, lebo upratuje dom, ale cez týždeň chodí deti navštevovať, aj minulý týždeň bola za deťmi. Matka má vedomosť, že otec deťom píše. Matka má vedomosť, že deti navštevujú detského lekára MUDr. U. H. a mal. C. navštevuje aj alergologičku MUDr. V..

Matka sa dostavila na pojednávanie aj s mal. Y., dieťa bolo v spoločnosti matky pokojné, bolo riadne obriadené, čisté.

Na pojednávaní bol vypočutý aj druh matky, Y. T., s ktorým matka žije v spoločnej domácnosti, ktorý uviedol, že súhlasí s tým, aby sa maloleté deti X. E. C. vrátili k matke.

Poverená zamestnankyňa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves na pojednávaní uviedla, že tak ako sa písomne vyjadrili navrhujú nenariadiť ústavnú starostlivosť, s tým, aby sa vrátili matke deti do osobnej starostlivosti. Matke bolo poskytované dlhodobé sociálne poradenstvo, zlepšila svoje podmienky na bývanie a toho času je predpoklad, že sa o deti riadne postará. Vzhľadom k tomu, že boli problémy v starostlivosti o deti, navrhuje uložiť výchovné opatrenie - dohľad. Druh matky bol poučený, že budú v rodine tri mal. deti, že sa musí viac snažiť a ten súhlasí s vrátením detí do domáceho prostredia.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova mal. dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo, ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa z iných vážnych dôvodov. Podľa ods. 4 tohto ustanovenia súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Nariadenie ústavnej starostlivosti a vyňatie z rodiny (biologickej) je krajným a výnimočným riešením situácie, keď výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia naviedli k náprave.

V zmysle zákona za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. V tomto konkrétnom prípade, možno konštatovať, že rodina žije v skutočne veľmi skromných podmienkach, s nízkym mesačným príjmom, čím však nemožno odôvodniť vyňatie detí z prirodzeného prostredia, od biologickej matky, ktorá o svoje deti prejavovala i prejavuje záujem. Rovnako deti reagujú na matku pozitívne.

Na strane matky od času, kedy súd rozhodol predbežným opatrením, tak, že maloleté deti dočasne umiestnil do zariadenia - Alžbetka, n.o., že došlo k podstatným zmenám. Matka si našla bývanie. Počas šetrení vykonávaných zamestnancami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bolo v domácnosti matky, upratané, čisto, teplo. Matka má vo svojej starostlivosti svoje tretie dieťa Y., (toho času má 7 mesiacov), počas šetrení bolo zistené, že o dieťa je náležite postarané.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností a okolností súd považoval nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým C. E. Y. X. za neopodstatnené a nespĺňajúce zákonné predpoklady v zmysle § 54 Zákona o rodine.

Súd má z vyššie uvedených skutočností za preukázané, že na strane matky bola preukázaná úprava rodinných a sociálnych pomerov odôvodňujúca návrat maloletých detí do prirodzeného rodinného prostredia, k biologickej matke. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o tom, že nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť nenariadil.

Avšak z dôvodu potreby zabezpečenia dohľadu (prihliadajúc na opakované negatívne skúsenosti vo vzťahu k starostlivosti o mal. deti) nad výchovou maloletých detí zo strany matky, súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia a to dohľadu nad výchovou maloletého C. E. Y. X., v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Mestom Spišská Nová Ves a detským lekárom MUDr. U. H., v zmysle § 37 ods.2 písm. b) Zákona o rodine.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak mohlo konanie začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho

doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.