

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6C/227/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613226431
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613226431.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu F. Y., J.. X.X.XXXX, G. N. J. I., P. U. XXXX/X, právne zastúpeného JUDr. Romanom Zajacom, advokátom v Spišskej Novej Vsi, Letná 80 proti žalovaným: 1/ Sociálnej poisťovni so sídlom v Bratislave, pobočka Spišská Nová Ves, Elektrárenská 10 a 2/ X. N., J.. XX.X.XXXX, G. N. J. I., L. XXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Františkom Pitoňákom, advokátom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo námestie 5, o vyhlásenie neplatnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že registračný list fyzickej osoby s označením prihláška, zo dňa 30.6.2006 je n e p l a t n ý .

Žalovaní v I. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 99,50 Eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaní v I. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť Slovenskému štátu na účet tunajšieho súdu trovy konania v sume 517,92 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.8.2013 a spresnenou dňa 24.11.2014 domáhal, aby súd určil, že registračný list FO s označením prihláška zo dňa 30.6.2006 je neplatný ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodňoval tým, že dňa 30.6.2006 došlo k potvrdeniu Registračného listu fyzickej osoby žalovaným v 1. rade, čím sa žalobca stal účastníkom dobrovoľného poistenia tzv. II. dôchodkového piliera. Žalobca nikdy neprejavil vôľu sa poistiť. Šetrením ORPZ v Spišskej Novej Vsi bolo zistené, že poistenie bolo sprostredkované, spracované a podpísané treťou osobou a to žalovanou v 2. rade. Žalobca a žalovaná v 2. rade mali v rokoch 1999 - 2007 vzťah z ktorého pochádzajú dve deti. Žalovaná v 2. rade pracovala ako obchodný zástupca pre spoločnosť OVB, kde sprostredkovala dobrovoľné poistenie tzv. II. dôchodkový pilier, čo ju však neoprávňovalo uzavrieť v mene žalobcu dobrovoľné poistenie bez jeho súhlasu alebo splnomocnenia. U žalovanej v 2. rade nebolo začaté trestné stíhanie, pretože dňa 10.3.2012 uplynula premlčacia lehota a týmto zanikla trestnosť činu. Z uznesenia Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi vyplýva, že žalovaná v 2. rade svojim konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. b/ TZ a prečinu neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods. 1 písm. b/ TZ, keďže jej konaním došlo k sprístupneniu osobných údajov a zásahu do práva žalobcu slobodne sa rozhodnúť do akých zmluvných vzťahov vstúpi, a teda k spôsobeniu vážnej ujmy na jeho právach, pričom v súvislosti s jej konaním bolo začaté exekučné konanie voči žalobcovi. Vzhľadom na to, že žalobca nemal vedomosť o uzavretí zmluvy o dobrovoľnom poistení so žalobcom v 1. rade, neodvádzal zmluvou stanovené plnenie, čím mu vznikol nedoplatok, ktorý žalovaný v 1. rade vymáha cestou exekučného konania.

Žalobca má za to, že predmetnú zmluvu so žalovaným v 1. rade neuzavrel on, ale žalovaná v 2. rade bez jeho vedomia, v jeho mene a na jeho účet bez príslušného splnomocnenia.

Na pojednávaní žalobca na žalobe zotrval tvrdiac, že v čase kedy bola podpísaná prihláška do II. dôchodkového piliera jeho spolužitie so žalovanou v 2. rade už bolo rozvrátené a on žil so svojou matkou na ulici N. M. žalovaná bývala u svojej matky. V júli 2006 spolužitie ukončili, rozišli sa. Nikdy nepodpísal žiaden registračný list ani prihlášku do poistenia a ani v roku 2008 poistenie výpoveďou neukončil. Mohla to urobiť len žalovaná v 2. rade, ktorá v tom čase bola sprostredkovateľkou poistenia. O tom, že je poistný sa dozvedel z telefonátu so svojou sestrou v roku 2013, keď proti nemu začala exekúcia. Na rozhodnutí súdu má právny záujem, lebo určením neplatnosti registračného listu FO s označením "prihláška" sa predíde žalobe na plnenie zo strany žalovaného v I. rade.

Žalovaný v 1. rade v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že fyzická osoba, ktorá spĺňa podmienky stanovené zákonom, sa prihlasuje na dobrovoľné poistenie vyplnením registračného listu fyzickej osoby. V zákone o sociálnom poistení sa neuvádza povinnosť predkladať registračné listy s overeným podpisom fyzickej osoby, preto žalovaný v 1. rade na riadne vyplnenom registračnom liste nevyžaduje overený podpis registrujúcej sa fyzickej osoby. Riadne vyplnený a žalobcom podpísaný registračný list zamestnanec Sociálnej poisťovne dňa 30.6.2006 prevzal a uviedol na ňom osobné údaje osoby, ktorá registračný list priniesla. Následne bol registračný list spracovaný v informačnom systéme žalovaného v 1. rade.

Žalovaná v 2. rade na pojednávaní uviedla, že nepodpisovala ani prihlášku do sociálnej poisťovne ani odhlášku. Podpísal ich žalobca v čase, kedy spolu žili, pretože súhlasil s poistením. Je pravdou, že nevidela ako doklady podpisuje, ale ona ich za neho nepodpísala. Vypísala aj odhlášku ale ani tú ona nepodpísala. Oprávnenie na sprostredkovanie takéhoto druhu poistenia nemala, len na uzatváranie zmlúv o životnom a neživotnom poistení, ale mala ho jej kolegyňa. Jej vzťah so žalobcom skončil koncom roka 2006, začiatkom roka 2007 a až do vtedy bývali v spoločnej domácnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, pripojenými spismi č. 9P 138/2006, č. Nc 80/2002 a č. 16P 202/2003 a s vyšetrovacím spisom č. 1Pn 661/2013 a zistil tento skutkový stav :

Z obsahu Registračného listu FO - prihlášky - prijatého Sociálnou poisťovňou, pobočkou v Spišskej Novej Vsi vyplýva, že formulár bol vyplnený dňa 30.6.2006 a žalovanej v 1. rade bol osobne odovzdaný žalovanou v 2. rade. Žalovaná v 2. rade prihlášku vlastnoručne vypísala, podpísala a uviedla v ňom číslo svojho občianskeho preukazu ako aj svoje rodné číslo.

Z obsahu Registračného listu FO - odhlášky - prijatého Sociálnou poisťovňou, pobočkou v Spišskej Novej Vsi vyplýva, že formulár bol vyplnený dňa 6.10.2008 a písmo, ktorým boli do odhlášky vpísané identifikačné údaje žalobcu sa zhoduje s písmom na prihláške. Odhláška teda opäť bola vlastnoručne vyplnená žalovanou v 2. rade.

Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves zo dňa 16.6.2008 uložila žalobcovi uhradiť predpísané poistné za mesiace jednotlivé mesiace roku 2006,2007,2008 v sume 45.542,- Sk.

Z uznesenia ORPZ, OOPZ v Spišskej Novej Vsi č. ORP - 969/SN -SN - 2013 zo dňa 30.7.2013 súd zistil, že bolo rozhodnuté, že trestné stíhanie žalovanej v 2. rade je neprípustné, keďže je premlčané dňom 30.6.2009. Žalovanej v 2. rade sa kládlo za vinu, že dňa 30.6.2006 bez vedomia žalobcu použila jeho osobné údaje a následne spracovala a podpísala prihlášku o dobrovoľnom starobnom dôchodkovom sporení v dôsledku čoho vznikla žalobcovi povinnosť platiť príspevok na toto sporenie Zo zápisnice z výsluchu žalovanej v 2. rade zo dňa 28.6.2013 vyplýva, že prihlásila žalobcu do druhého piliera, spracovala prihlášku, ale žalobca ju podpísal. Tiež vypísala aj odhlášku, ktorú ale taktiež nepodpísala ona.

Súd uznesením č. 6C 227/2013 - 32 dňa ustanovil po vypočutí účastníkov konania súdneho znalca z odboru písomoznalectvo PhDr. Igora Grajcara, Trebišov, Jarkova 1011/9, ktorému uložil aby zameral znalecké dokazovanie na posúdenie, či podpisy žalobcu Ivana Tomáša na Registračných listoch FO

Sociálnej poisťovne (prihláška zo dňa 30.6.2006 a odhláška zo dňa 6.10.2008) sú autentickým podpisom žalobcu, pričom na porovnanie mu boli predložené jeho podpisy pred súdom na pojednávaní dňa 19.9.2013 ako aj Pracovná zmluva žalobcu zo dňa 6.12.2005 a tiež podpisy nachádzajúce sa v pripojenom spise tunajšieho súdu 1P 74/2012, kde išlo o konanie o zvýšenie výživného pre maloleté deti, ktorého súčasťou sú aj iné spisy, týkajúce sa oboch účastníkov konania, kde sa nachádza viacero autentických podpisov žalobcu, najmä v poslednej zápisnici z pojednávania, kde sa žalobca písomne vzdal odvolania.

Zo záverov znalca vyplynulo, že sporný podpis na prihláške je vysoko pravdepodobne podpisom nepravým, t.j. ide vysokopravdepodobne o falzifikát. Podpis na odhláške je jednoznačne nepravým podpisom, čiže jednoznačne sa jedná o falzifikát. K námietke žalovanej v 2. rade k znaleckému posudku znalec uviedol, že sa opiera o celú škálu ukážok podpisov žalobcu a aj keď sa časom podpisy človeka menia, nemenia sa v konštantných rysoch. V prípade sporeného podpisu na prihláške je vysoká pravdepodobnosť že ide o falzifikát. Jednoznačný záver tu nie je možné korektne určiť, lebo v tomto prípade boli zaznamenané niektoré podobnosti i keď v celom kontexte málo identifikačne významné.

Žalovaný uzavrel dňa 6.12.2005 pracovnú zmluvu s Tiskárnou reproprint, s.r.o. Praha 9 na dobu určitú do 31.5.2006.

Zo spisu vedeného pod spisovou značkou č. Nc 80/2002 súd zistil, že dňa 14.2.2002 sa žalovaná v 2. rade domáhala zverenia maloletého Rastislava nar. 24.1.2002 do svojej starostlivosti a určenia výživného zo strany žalobcu s odôvodením, že so žalobcom spolu nežijú. Šetrením pomerov rodičov maloletého dieťaťa bolo zistené, že žalovaná v 2. rade žije s rodičmi na ul. Zimnej č. 107/15, Spišská Nová Ves a žalobca na adrese Sadová č. 1, Spišská Nová Ves. Z výsluchu žalobcu na pojednávaní konanom dňa 11.3.2002 vyplýva, že žalobca býva u matky a podieľa sa na úhrade výdavkov spojených s chodom domácnosti. Dňa 3.9.2003 žalovaná v 2. rade sa domáhala zverenia S. M., J. X.X.XXXX do svojej starostlivosti a určenia výživného zo strany žalobcu, ktorý v tomto období pracoval v Českej republike. Vec sa viedla pod spisovou značkou č. 12P 282/2003 a rodičia mal. dieťaťa naďalej žili na rôznych adresách v Spišskej Novej Vsi, žalobca pri matke a žalovaná v 2. rade so svojimi rodičmi. Zo spisu č. 9P 138/2006 mal súd preukázané, že žalovaná v 2. rade sa domáhala dňa 24.3.2006 zvýšenia výživného na S. V. J. XX.X.XXXX zo strany žalobcu pretože sa mu zvýšil príjem, nakoľko pracuje v Českej republike. Naposledy rozhodoval súd dňa 22.10.2012 a to o návrhu žalovanej v 2. rade podanom dňa 11.6.2012 na zvýšenie výživného na mal. deti zo strany žalobcu s čím žalobca nesúhlasil a nesúhlasil ani s tvrdením žalovanej v 2.rade, že svoje maloleté deti nenavštevuje a od posledného rozhodovania súdu tzn. od roku 2006 ich videl asi dvakrát.

Podľa ustanovenia § 80 písmeno c/ O.s.p. , návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah, alebo právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa ustanovenia § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže

právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že dňa 30.6.2006 bol formulár Registračný list FO - prihláška - vyplnený a odovzdaný žalovanou v 2. rade žalovanej v 1. rade. Žalovaná v 2. rade registračný list vlastnoručne podpísala a uviedla v ňom svoje osobné údaje. Dňa 6.10.2008 bol vyplnený formulár Registračný list FO - odhláška, taktiež vlastnoručným písmom žalovanej v 2. rade.

Žalovaný poprel, že by podpis na registračnom liste FO s označením prihláška podpísal a preto medzi ním a žalovanou v 2. rade nemohol nikdy vzniknúť zmluvný vzťah. O tom, že je v zmluvnom vzťahu so žalovanou v 1. rade sa dozvedel až keď obdržal zásielku od súdneho exekútora, ktorý vymáhal nedoplatky na poistnom.

Obrana žalovanej v 1. rade spočívala v tom, že zákon jej nestanovuje povinnosť vyžadovať overený podpis registrujúcej fyzickej osoby. Podľa nej bol formulár riadne vyplnený a podpísaný dobrovoľne poistenej osoby, ktorou mal byť žalobca, preto nebol dôvod aby žalovaná vo svojom informačnom systéme nespracovala. Predložila súdu dôkazy o tom, že navrhovateľ si neprevzal v odbernej lehote rozhodnutie sociálnej poisťovne zo dňa 16.6.2008, ani výzvu na úhradu pohľadávky z 28.8.2008, ktorá mu taktiež bola doručovaná 18.6.2008 do vlastných rúk, avšak dňa 25.6.2008 sa vrátila žalovanej v 1. rade s tým, že žalobca si ju neprevzal v odbernej lehote.

Žalovaná v 2. rade sa bránila tým, že nie je v spore pasívne legitimovaná. To, že žalovanej v 1. rade odovzdala registračný list žalobcu nespôsobuje, že by nejakým spôsobom mala participovať na doručenej prihláške. Bola to len služba žalovanej v 2. rade žalobcovi. Skutočnosť že v roku 2006 boli na súde spory medzi ňou a žalobcom ohľadom výživného na deti, (pretože si žalobca neplnil svoju výživovacu povinnosť) jej nebránila v tom, že by medzi ňou a žalovaným prebiehali rozhovory ani aby odniesla prihlášku žalobcu do poisťovne, pretože žalobca chcel poistenie uzavrieť. Žalobca podľa žalovanej v 2. rade tiež nepreukázal naliehavý právny záujem na žalobe, pretože jeho poštu preberala matka alebo sestra, takže žalobca musel vedieť o zásielkach zo sociálnej poisťovne, ktorá sa domáhala poistného plnenia. Poukázala na to, že z tohto registračného listu FO nemala žiaden finančný prospech, takže nemala ani záujem na tom, aby žalobcu poškodila.

Predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení na strane žalobcu. Naliehavosť právneho záujmu je charakterizovaná určitými aspektmi tzn.: žalovaným je popieraná existencia práva žalobcu, teda je tu stav, že právo resp. právny vzťah medzi účastníkmi je sporný (existencia aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty medzi účastníkmi), jestvuje ohrozenie práva, či právneho vzťahu, teda stav neistoty právneho postavenia žalobcu, ktorý nemožno odstrániť inak ako určovacím výrokom, je daná potreba odstránenia tejto neistoty. Naliehavý právny záujem je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo právo alebo právny vzťah ohrozený, poprípade tam, kde by sa bez tohto určenia postavenie žalobcu stalo neistým. Ak požadované určenie stav ohrozenia práva neodstráni, alebo nezjednájú efektívne istotu v dotknutom právnom vzťahu, nie je podmienka naliehavého právneho záujmu splnená a súd bez toho, aby sa zaoberal vecou samou, žalobu o určenie zamietne. Judikatúra tiež zastáva názor, podľa ktorého ak má právna otázka (tu platnosť právneho úkonu), o ktorej má byť rozhodnuté na základe žaloby o určenie má povahu otázky predbežnej vo vzťahu k inej právnej otázke k existencii práva alebo právneho vzťahu nie je daný naliehavý právny záujem na určení tejto predbežnej otázky (neplatnosti právneho úkonu), ak je možné priamo žalovať na určenie existencie alebo neexistencie samotného práva alebo právneho vzťahu.

Súd dospel k záveru, že v danom prípade je daný naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení, keďže bez tohto aby súd nerozhodol o určení neplatnosti právneho úkonu - prihlášky, na základe ktorej sa žalobca stal účastníkom dobrovoľného poistenia tzv. II. dôchodkového piliera, musel by v tomto zmluvnom vzťahu zotrvať a poprela by sa existencia jeho práva. Na rozhodnutí súdu má žalobca naliehavý právny záujem aj preto, že určením neplatnosti registračného listu FO s označením "prihláška" sa predíde ďalším žalobám na plnenie zo strany žalovaného v I. rade.

Predmetom konania je určenie neplatnosti právneho úkonu Registračného listu FO - prihlášky - zo dňa 30.6.2006, pričom dôvodom neplatnosti je absolútna neplatnosť právneho úkonu, spočívajúca v nepravosti podpisu žalobcu na tejto prihláške. Iný dôvod neplatnosti právneho úkonu neplatnosti v konaní zo strany žalobcu tvrdený nebol. Pokiaľ ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu treba uviesť, že táto pôsobí priamo zo zákona (ex lege), a to od počiatku (ex tunc), bez ohľadu na to, či sa tejto neplatnosti niekto dovolal, preto právne účinky, t.j. subjektívne občianske práva a občianskoprávne povinnosti z takto absolútne neplatného právneho úkonu nevzniknú.

Právny úkon musí byť osobou ktorá tento úkon robí vlastnoručne podpísaný, pretože iba žalobcom podpísaný prejav vôle nadobudne právne účinky a nedodržanie zákonom ustanovenej formy právneho úkonu spôsobuje jeho absolútnu neplatnosť. Keďže žalobca spochybnil autentickosť svojho podpisu tvrdiac, že je sfaľovaný, súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru písomznanectva a zo záverov znalca zistil, že podpis na prihláške z vysokou pravdepodobnosťou je falzifikát a odhláška je jednoznačným falzifikátom. Znalec dospel k tomuto záveru porovnaním s inými podpismi pochádzajúcimi od jednej a tej istej osoby, teda od žalobcu.

Obrana žalobcu, že o vzniku zmluvného vzťahu so žalovanou v 1. rade nemal vedomosť bola súdom zohľadnená, pretože prihlášku aj odhlášku žalovaná v 2. rade osobne, po jej vlastnoručnom vyplnení, odovzdala žalovanej v 2. rade. Túto skutočnosť žalovaná v 2. rade nepopierala a svojim podpisom na registračnom liste FO - prihláška proklamovala správnosť údajov vo vyplnenom formulári vrátane podpisu žalobcu. Žalovaná v 2. rade je v spore pasívne legitimovaná, lebo aj keď nebolo preukázané, že za žalobcu registračné listy podpísala, súd neuveril jej tvrdeniu, že keď registračný list po jeho vyplnení osobne doručila žalovanej v 1. rade urobila len službu žalobcovi. Zo súdnych rozhodnutí iniciovaných žalovanou v 2. rade, týkajúcich sa úpravy výkonu práv a povinnosti žalobcu vo vzťahu k maloletým deťom, (ktoré pochádzajú zo vzťahu žalobcu a žalovanej v 2. rade) mal súd jednoznačne preukázané, že v čase, kedy mal žalobca formulár podpísať a požiadať žalovanú v 2. rade o "službu" (od 24.3.2006 do 2.8.2006) viedlo sa konanie o zvýšenie výživného na mal. Rastislava zo strany žalobcu, ktorý pracoval aj zdržiaval sa v Českej republike, takže sa nezúčastnil ani súdneho pojednávania. Závažné je aj vyjadrenie žalovanej v 2. rade v návrhu podanom na súd proti žalobcovi dňa 11.6.2012 na zvýšenie výživného na mal. deti v ktorom sa žalovaná v 2. rade vyjadrila, že žalovaný svoje maloleté deti nenavštevuje a od posledného rozhodovania súdu tzn. od roku 2006 ich videl asi dvakrát. Je ťažko uveriť tomu, že žalovaná v 2. rade si výživné na deti zo strany žalobcu vymáhala súdnou cestou, vytykala mu minimálny kontakt s deťmi, ktoré mal za 6 rokov vidieť asi dvakrát, ale horlivo spracovala a podpísala prihlášku o dobrovoľnom starobnom dôchodkovom sporení žalobcu, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť platiť poistné.

Pokiaľ ide o žalovaného v 1. rade a jeho obranu, že nemá zákonnú povinnosť vyžadovať overený podpis registrujúcej fyzickej osoby, len dbá o to, aby bol formulár riadne vyplnený a podpísaný dobrovoľne poistenou osobou súd dospel k záveru, že uvedené skutočnosti nemôžu ísť na vrub žalobcu a žalovaného v 1. rade nezbavujú zodpovednosti za vznik absolútne neplatného právneho úkonu.

Súd o trovách štátu rozhodol podľa § 148 odsek 1 O.s.p. a žalované 1,2 rade zaviazal zaplatiť spoločne a nerozdielne trovy štátu v sume 517,92 Eur, ktoré boli uhradené preddavkovo z finančných prostriedkov štátu súdnemu znalcovi za vypracovanie znaleckého posudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania, rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Ak ide o prisúdenie trov konania podľa § 149 ods. 1, advokát je povinný trovy právneho zastúpenia vyčísliť, najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Ak advokát v tejto lehote trovy právneho zastúpenia nevyčísli, súd mu náhradu trov právneho zastúpenia neprizná. Žalobca mal v konaní úspech, preto súd zaviazal žalované 1,2 zaplatiť žalobcovi trovy konania, a to na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 99,50 Eur.

Súd priznal žalobcovi len nárok na náhradu zaplateného súdneho poplatku poukazujúc na to, že zo strany právneho zástupcu žalobcu bol síce podaný návrh na priznanie trov konania, tieto však neboli v lehote 3 troch pracovných dní právnym zástupcom žalobcu vyčíslené. Je nutné odlišovať žiadosť na náhradu trov konania od vyčíslenia trov konania. Uplatnenie nároku na náhradu trov konania je predpokladom pre jeho priznanie. Vyčíslenie trov konania je zase predpokladom na to, aby boli účastníkovi v danom prípade žalobcovi priznané všetky trovy, ktoré v konaní účelne vynaložil. Uznesenie § 151 ods. 1 O.s.p. sankcionuje nepriznaním náhrady trov právneho zastúpenia v prípade ich nevyčíslenia v stanovenej lehote. Pokiaľ teda úspešný žalobca trovy konania do troch dní odo dňa vyhlásenia rozhodnutia nevyčísli, právo na ich náhradu mu síce vzniklo, ale je obmedzené v tom, že mu súd môže priznať iba tie trovy, ktoré vyplývajú zo spisu (napr. súdny poplatok), nemôže mu však priznať trovy právneho zastúpenia, a to ani vtedy nie, ak by zo spisu vyplývali. Zo spisu okrem súdneho poplatku, ktorý bol žalobcom uhradený žiadne iné trovy nevyplývajú. Právny zástupca tak v žalobnom petite zo dňa 16.8.2013, v upresnenom petite zo dňa 24.11.2014, ale aj v záverečnom vyjadrení uviedol, že žiada uložiť povinnosť žalovaným 1,2 nahradiť žalobcovi trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia avšak až po ich vyčíslení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonala navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.