

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6C/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113241982
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113241982.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Harvancovou, v právnej veci navrhovateľa: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie č.1, 814 99 Bratislava, IČO : 00 603 481, proti odporcovi : P. C., nar. XX.XX.XXXX, S. E. X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 382,28-EUR s prísl., rozhodol

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 4Ro/292/2013 zo dňa 16.01.2014.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 382,28-EUR, z a s t a v u j e.

III. Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 212,38-EUR od 29.09.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 32,20-EUR, a v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 09.10.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 955,71-EUR s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že je vlastníkom nehnuteľnosti pozemku nachádzajúce sa v A., k.ú. F., zapísaného na LV č. XXX, parc. č. XXXX/X, o výmere 1148 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría. Na pozemku je umiestnená stavba zapísaná na LV č. XXXX, súp.č. XXXX, druh stavby - 14- budova obchodu a služieb, v ktorej má odporca vo vlastníctve nebytové priestory a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 74/1000. Nakoľko odporca bez právneho dôvodu užíva nehnuteľnosť vo vlastníctve navrhovateľa vzniká navrhovateľovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Navrhovateľ vyčíslil bezdôvodné obohatenie vo výške nájomného v zmysle Pravidiel pri realizácii a sledovaní záväzkových vzťahov k nehnuteľnému majetku hlavného mesta SR Bratislava. Za obdobie od 01.11.2011 do 31.07.2012 sa tak odporca bezdôvodne obohatil o sumu 955,71-EUR.

Odporca žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť. Vo vyjadrení uviedol, že dňa 13.05.2013 uhradil navrhovateľovi nájomné vo výške 1.104,38-EUR za obdobie od 01.01.2012 do 31.12.2012. Zároveň poukázal na skutočnosť, že medzi účastníkmi napriek opakovaným výzvam nedošlo k uzavretiu nájomnej zmluvy.

Dňa 12.11.2013 vydal tunajší súd v predmetnom konaní platobný rozkaz, sp. zn. 4Ro/292/2013. Nakoľko odporca podal proti platobnému rozkazu odpor, súd platobný rozkaz podľa § 174 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. - Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) zrušil.

Pred prvým pojednávaním navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie 626,43-EUR a v časti úrokov z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 743,33-EUR od 29.09.2013 do zaplatenia. Súd uznesením č.k. 6C/29/2014-53 zo dňa 08.04.2014 konanie v tejto časti zastavil.

Na pojednávaní dňa 06.10.2014 súd pripustil zmenu žalobného návrhu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 382,28-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 212,38-EUR od 29.09.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Navrhovateľ tak rozšíril žalobný návrh aj o zaplatenie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 01.08.2012 do 31.12.2012.

Na pojednávaní dňa 24.11.2014 zobral navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie sumy 382,28-EUR späť, z dôvodu, že odporca uvedenú sumu uhradil dňa 28.10.2014, a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť svoj návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, ako sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Odporca so späťvzatím návrhu súhlasil, preto súd v súlade s cit. ustanoveniami, rozhodol tak ako je uvedené v druhom výroku tohto rozhodnutia.

Predmetom konania tak zostal len nárok navrhovateľa na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 212,38-EUR od 29.09.2013 do zaplatenia, t.j. do 28.10.2014.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 cit. zákona, Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi - výpisom z listu vlastníctve č. XXXX, Rozhodnutím č. 28/2011 spolu s Prílohou, Rozhodnutím č. 11/2013, výzvou zo dňa 27.08.2013, vyjadrením navrhovateľa, výsluchom odporcu a ostatným obsahom spisu a zistil :

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľnosti - pozemku, na ktorom je umiestnená stavba, v ktorej odporca vlastní nebytový priestor o veľkosti spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 74/1000. Odporca dobrovoľne navrhovateľovi počas konania uhradil uplatnený nárok titulom bezdôvodného obohatenia, za obdobie od 01.11.2011 do 31.12.2012, preto súd vyhodnotil nárok navrhovateľa v plnom rozsahu ako dôvodný.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V deň omeškania bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0,5%, preto zákonná výška úroku z omeškania bola 5,5%. Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,5%, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty stanovenej vo výzve zo dňa 27.08.2013 do zaplatenia, t.j. do 28.09.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd priznal navrhovateľovi nárok na plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 32,20- EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že odporca svoju povinnosť uloženú týmto rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti nesplní dobrovoľne, môže byť podaný návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.