

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 7T/65/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010325  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914010325.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudcom JUDr. Ladislavom Bujňákom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 24. 11. 2014 v Trebišove, takto

### rozhodol:

1. Obvinený P. S., N.. X. X. XXXX v Košiciach, trvale bytom T., S. Č.. XX/XX, bez pracovného pomeru,
2. Obvinený C. W., N.. XX. XX. XXXX v Kráľovskom Chlmcí, trvale bytom T., S. XX/XX, bez pracovného pomeru,
3. Obvinený K. A. Ó. K., N.. XX. XX. XXXX v Kráľovskom Chlmcí, trvale bytom T. - S., E. XX/XX, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í, ž e

1./obvinení P. S., C. W., K. A.

- v presne nezistený deň v mesiaci október 2011 a po predchádzajúcej vzájomnej dohode neoprávnene cez bránku v zadnej časti záhrady vnikli do dvora obývaného rodinného domu na ul. K. Č.. X/XX M. Y. T. - S.Y., patriaceho Q. K., kde sa následne vlámali do garáže na tomto dvore tak, že vyhlí ochrannú mrežu na okne a obvinený C. W. následne vnikol dnu a z garáže zobral kľúče, skrutkovače a montážnu bedňu s náradím, 60 metrov predĺžovacích káblov a horský bicykel, ktoré veci podával z garáže obvineným P. S. P. K. A., ktorí stáli pred garážou, čím takto odcudzením uvedených vecí spôsobili škodu pre poškodeného Q. K., vo výške 75,50 Eur,

2./ obvinení P. S. P. C. W.Á.

- v presne nezistený deň v mesiaci október 2011 a po predchádzajúcej vzájomnej dohode neoprávnene cez bránku v zadnej časti záhrady vnikli do dvora obývaného rodinného domu na ul. K. Č.. X/XX M. Y. T. - S., patriaceho Q. K., kde sa následne vlámali do uvedeného rodinného domu tak, že spoločne vytlačili uzamknuté vchodové dvere a z domu následne odcudzili DVD prehrávač, televízor zn. Orava, mikrovlnnú rúru, elektrický ohrievač, napařovací žehličku, mobilný telefón zn. LG, mobilný telefón zn. Nokia a z domu následne prešli do garáže na dvore rodinného domu, z ktorej odcudzili zverák a pílu, čím takto odcudzením uvedených vecí spôsobili škodu pre poškodeného Q. K. vo výške 159,- Eur a poškodením vchodových dverí domu škodu vo výške 7,- Eur,

3./ obvinený P. S.

- dňa 10. 3. 2014 v čase okolo 18.00 hod. došiel v obci T. k neobývanému rodinnému domu č. XX, ktorého majiteľom je poškodený X. R., kde riadne uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere v hornej časti rukou potlačil a cez takto vzniknutý otvor odistil zvnútra vrchnú zabezpečovaciu tyč, takto dvere povolili v oblasti zámku a dostal sa do vnútra rodinného domu, kde zo stola v obývacej izbe odcudzil finančnú

hotovosť vo výške 95,- Eur, ktoré peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím takto pre poškodeného X. R., spôsobil škodu krádežou finančnej hotovosti vo výške 95,- Eur,

t e d a

1.obvinení P. S., C. W., K. A. v bode 1./ trestného rozkazu

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali najmenej s dvomi osobami,

2.obvinení P. S. P. C. W. v bode 2./ trestného rozkazu

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,  
- neoprávnene vnikli do obydľia iného,

3.obvinený P. S.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

1.obvinení P. S., C. W., K. A. v bode 1./ trestného rozkazu

- pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona,

2.obvinení P. S. P. C. W. v bode 2./ trestného rozkazu

- pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

3.obvinený P. S.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

1.Obvinený P. S.

Podľa § 194 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku na s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokoch.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmieničného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona u obvineného P. S. z r u š u j e výrok treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 15. 5. 2014 sp. zn. 5T/57/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 6. 2014, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, výkon ktorého mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2. Obvinený C. W.

Podľa § 194 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku na ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmieničného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

### 3. Obvinený K. A.

Podľa § 194 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmieničného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku všetkým obvineným ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenému: Q. K., N.. X. X. XXXX M. A. A., C. A. T. - S., K. X/XX, vo výške 241,50 Eur (dvestoštyridsaťjeden eur päťdesiat centov).

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.