

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203950
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203950.4

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: L.W. O., J.. XX. X. XXXX, G. A. Č.. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť 624,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 10. 2014, č. k. 7C/129/2014-90 sa d o p í ň a vo výroku tak, že:

Žalovanej sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 2. 5. 2014 v spojení s jej doplnením zo dňa 24. 6. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 624,38 eur, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 40,67 eur od 4. 5. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 43,55 eur od 4. 6. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 38,76 eur od 4. 7. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 3,50 eur od 4. 8. 2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 497,90 eur od 4. 4. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou o pripojení podľa dňa 17. 12. 2004 podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté elektronické komunikačné služby právny predchodcom žalobcu Slovak Telekom a.s.. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, najmä uskutočňovať a prijímať hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla. Dňa 4. 3. 2010 bol uzavretý dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorej bolo žalovanej poskytnuté telekomunikačné zariadenie Samsung S3650, ktorého štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy predstavovala 159 eur a dodatok k zmluve, na základe ktorého bolo žalovanej poskytnuté telekomunikačné zariadenie Nokia 7230, ktorého štandardná cena predstavovala 149 eur. Z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, vznikol dlh, ktorý bol žalovanej vyúčtovaný faktúrami č. 7202966705, č. 7107084830, č. 7105942138, č. 710482991, spolu vo výške 126,48 eur. Zmluvné strany si dohodli v zmluve zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 497,90 eur, ktorej zaplatenia sa taktiež žalobca domáhal v danom súdnom konaní. Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013 žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku voči žalovanej.

Na súdnom pojednávaní dňa 28. 10. 2014 súd vyhlásil rozsudok tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 126,48 eur, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 40,67 eur od 4. 5. 2011 do

zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 43,55 eur od 4. 6. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 38,76 eur od 4. 7. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 3,50 eur od 4. 8. 2011 do zaplatenia, a to mesačnými splátkami vo výške 15 eur, splatné vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá. Konanie bolo čiastočne zastavené o sumu 497,90 eur.

O trovách konania nebolo rozhodnuté.

Podľa § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 167 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd doplnil výrok rozsudku o výrok o náhrade trov konania, keďže nebolo o trovách konania rozhodnuté. Vzhľadom na procesnú povahu rozhodnutia bolo rozhodnuté uznesením.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia, ak účastník mal vo veci má úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. Vo vzťahu k uplatňovanej sume 497,90 eur je potrebné vychádzať z procesného zavinenia žalobcu, ktorý zaviniel zastavenie konania v uvedenej časti (k späťvzatiu žaloby nedošlo pre správanie žalovanej, keďže nedošlo k úhrade uvedenej dlžnej sumy). V tejto časti na účely náhrady trov konania mal žalobca neúspech t.j. 80%, v ktorej časti bola úspešná žalovaná. Úspech žalobcu predstavoval 20% (126,48 eur), v ktorej časti bola neúspešná žalovaná. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 60%. Z dôvodu, že žalovaná si náhradu trov konania neuplatňovala, súd rozhodol tak, že žalovanej sa nepriznáva náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.