

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/365/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613235482  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613235482.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa: G. F., O.. XX.X.XXXX, V. F. O. X., V. XXXX/XX, právne zastúpenom JUDr. Jánom Burocim, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Chrapčiakova 7 proti odporkyni: C. F., O.. XX.X.XXXX, V. B., O. XX/X, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

### rozhodol:

Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľa p r i k a z u j e záväzky z :

- hypotekárneho a spotrebného úveru zo Všeobecnej úverovej banky a.s. na základe Zmluvy č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX K. Y. XX.X.XXXX,
- úveru zo Všeobecnej úverovej banky a.s. na základe Zmluvy o poskytnutí povoleného prečerpania "Flexidebet" reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX,
- úveru zo Všeobecnej úverovej banky a.s. na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (flexikarta),
- úveru zo Slovenskej sporiteľne, a.s., na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX K. Y. XX.X.XXXX,
- úveru v Slovenskej sporiteľni a.s. zo Zmluvy o kreditnej karte (Referenčná elektronická VISA Classic).

Do výlučného vlastníctva odporkyne p r i k a z u j e záväzky z :

- úveru zo Všeobecnej úverovej banky a.s. na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX,
- karty ING Bonus vydané Všeobecnou úverovou bankou a.s.. Zmluvou č. XXXXXXXX,
- pôžičky na základe Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX uzatvorenej so spoločnosťou Consumer Finance Holding s.r.o..

Odporkyňa j e p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi na vyrovnanie podielu z bezpodielového spoluvlastníctva sumu 5 616,60 eur s tým, že súd povoľuje odporkyni zaplatiť uvedenú sumu navrhovateľovi v mesačných splátkach po 150,- eur splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia pod následkami straty výhody splátok nezaplatením čo aj len jednej splátky.

Štát nemá právo na náhradu trov konania.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.12.2013 sa domáhal vyporiadania jeho bezpodielového spoluvlastníctva s odporkyňou. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 8C/78/2012 zo dňa 15.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2012 bolo jeho manželstvo s odporkyňou rozvedené. Vyporiadať žiadal len dlhy, ktoré vznikli za trvania ich manželstva, keďže hodnotnejšie hnutelné veci do ich bezpodielového spoluvlastníctva nepatria. Z dlhov žiadal vyporiadať dlh zo Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 20.5.2008 uzatvorenej so Slovenskou sporiteľňou a.s., zo Zmluvy o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 20.10.2010 uzatvorenej s VÚB a.s., dlh zo Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg. č. 000138211140109 uzatvorenej s VÚB a.s., dlh zo Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 21.10.2011 uzatvorenej s Consumer Fimamce Holding a.s., dlh zo Zmluvy o vydaní karty ING Bonus zo dňa 15.12.2009 uzatvorenej s VÚB a.s., dlh zo Zmlúv o hypotekárnom úvere a spotrebnom úvere reg. Č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX uzatvorenými s VÚB a.s., dlh zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (flexikarta) uzatvorenej s VÚB a.s. a dlh zo Zmluvy o kreditnej karte zo dňa 20.5.2008 uzatvorenej so Slovenskou sporiteľňou a.s.. Ďalej uviedol, že ku dňu rozvodu manželstva boli s odporkyňou spoluvlastníkmi bytu zapísaného na liste vlastníctva č. 6754 katastrálne územie Spišská Nová Ves, ktorý bol predmetom dobrovoľnej dražby konanej dňa 27.3.2013.

Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že jeho bezpodielové spoluvlastníctvo s odporkyňou zaniklo právoplatnosťou rozvodového rozsudku. Dlhy, ktoré žiada v konaní vyporiadať boli čerpané za trvania manželstva a použité pre potreby domácnosti. Úver od nebankovej spoločnosti bol použitý na nákup práčky, hypotekárny a spotrebný úver na kúpu bytu. Po rozvode manželstva s odporkyňou on spláca dva dlhy vo Všeobecnej úverovej banke a dva v Slovenskej sporiteľni.

Odporkyňa potvrdila, že bezpodielové spoluvlastníctvo s navrhovateľom zaniklo až právoplatnosťou rozvodového rozsudku. Taktiež potvrdila, že všetky úvery a pôžičky uvedené navrhovateľom boli čerpané za trvania ich manželstva. Finančné prostriedky získané z týchto úverov a pôžičiek boli použité spoločne pre potreby ich domácnosti resp. splácanie predchádzajúcich úverov a pôžičiek.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to úverovými zmluvami, vkladmi v hotovosti, správami bánk a nebankovej spoločnosti, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/78/2012 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 4.6.1994. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/78/2012-33 zo dňa 15.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2012. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva účastníkov a to Dávid a Martin boli na čas po rozvode manželstva zvedené do osobnej starostlivosti matky.

Za trvania manželstva účastníci konania nadobudli byt č. 8, vchod č. 19 v bytovom dome súpisné č. 1628 na Baníckej ulici v Spišskej Novej Vsi vrátane príslušného podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku, zapísaných na liste vlastníctva č. 6754 katastrálne územie Spišská Nová Ves.

Uvedený byt nadobudli kúpou v roku 2009. Kúpna cena bola nimi uhradená z hypotekárneho a spotrebného úveru poskytnutého Všeobecnou úverovou bankou, a.s. Hypotekárny úver bol účastníkom poskytnutý bankou na základe Zmluvy č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 14.1.2009 vo výške 32 529,- eur a spotrebný úver bol účastníkom poskytnutý zároveň s hypotekárnym úverom vo výške 3 971,- eur, t.j. spolu 36 500,- eur, za účelom nadobudnutia nehnuteľnosti. Podľa oznámenia banky zostatok na predmetnom úvere ku dňu 27.10.2012 predstavoval sumu 36 921,20 eur. Uvedená suma bola čiastočne uhradená z výťažku dobrovoľnej dražby bytu účastníkov konania. Podľa Oznámenia o výsledku dobrovoľnej dražby č. DD PT01/2013 sa dňa 27.3.2013 uskutočnila dražba bytu patriaceho do

bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov, ktorý bol predaný v dražbe za cenu 24 400,- eur. Uvedený hypotekárny úver nie je splácaný ani jedným z účastníkov.

Zo Všeobecnej úverovej banky a.s., účastníci konania za trvania ich manželstva čerpali aj úver vo výške 3 300,- eur na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorého účelom bola investícia do nehnuteľnosti. Finančné prostriedky z tohto úveru boli použité na doplatenie kúpnej ceny bytu účastníkov. Podľa oznámenia banky zostatok na predmetnom úvere ku dňu 29.10.2012 predstavoval sumu 4 095,55 eur. Ani tento úver nie je splácaný ani jedným z účastníkov.

Zmluvou o poskytnutí povoleného prečerpania "Flexidebet" reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2010 uzavretou s navrhovateľom bol účastníkom poskytnutý spotrebný úver vo výške 1 000,- eur. Nezaplatený zostatok podľa oznámenia Všeobecnej úverovej banky a.s. k 27.12.2012 predstavoval 1 263,41 eur. Úver je podľa dokladov predložených navrhovateľom od marca 2013 splácaný navrhovateľom.

Dňa 15.12.2009 bola schválená žiadosť odporkyne o vydanie karty ING Bonus Všeobecnou úverovou bankou a.s.. Zmluvou č. XXXXXXXX bol na karte schválený úverový rámec vo výške 600,- eur. Nezaplatený zostatok podľa oznámenia Všeobecnej úverovej banky a.s. k 21.12.2012 predstavoval 991,72 eur. Úver je splácaný odporkyňou.

Okrem už uvedených úverov zo Všeobecnej úverovej banky a.s. účastníci konania čerpali bezúčelový úver vo výške 900,- eur a to na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (flexikarta), v zmysle ktorej úver bol čerpaný formou kreditnej karty. Zostatok na tomto úvere ku dňu 27.10.2012 podľa oznámenia banky predstavoval sumu 2 988,44 eur. Úver je splácaný navrhovateľom od marca 2013.

Za trvania manželstva uzatvorili účastníci konania úverové zmluvy aj so Slovenskou sporiteľnou, a.s., Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 20.5.2008 bol im poskytnutý bezúčelový úver vo výške 1 659,70 eur. Zostatok úveru ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov t.j. ku dňu 27.10.2012 činil 661,19 eur. Úver spláca navrhovateľ.

Dňa 20.5.2008 bola v Slovenskej sporiteľni a.s. uzatvorená aj Zmluva o kreditnej karte (Referenčná elektronická VISA Classic) s úverovým rámcom vo výške 331,94 eur. Ku dňu 27.10.2012 bol na karte debetný zostatok 261,92 eur, kreditná karta bola zrušená k 26.6.2013. Úver splácal navrhovateľ.

Na základe Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX uzatvorenej so spoločnosťou Consumer Finance Holding s.r.o. bola účastníkom konania poskytnutá pôžička vo výške 1 351,17 eur na nákup tovaru (práčky). Oznámením uvedenej spoločnosti bol zistený dlžný zostatok pôžičky ku dňu 27.10.2012 vo výške 1 375,68 eur. Pôžičku spláca odporkyňa.

Výsluchom oboch účastníkov bolo zistené, že finančné prostriedky z vyššie uvedených úverov boli nimi spotrebované spoločne za trvania ich manželstva a použité boli pre potreby ich domácnosti resp. na splácanie predošlých dlhov.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

V konaní mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania nedošlo k dohode o vyporiadaní ich bezpodielového spoluvlastníctva. Návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva podal navrhovateľ v zákonnej lehote, preto súd zisťoval rozsah bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov a následne toto bezpodielové spoluvlastníctvo vyporiadal.

Obaja účastníci konania potvrdili, že počas trvania ich manželstva nadobudli byt, ktorý zakúpili spoločne za trvania ich manželstva a ktorý aj spoločne užívali. Uvedený byt v súčasnej dobe nie je vo vlastníctve účastníkov, bol predaný v dobrovoľnej dražbe a finančné prostriedky získané dražbou boli použité na čiastočne splatenie hypotekárneho úveru, ktorý účastníci čerpali spoločne za trvania ich manželstva. Z uvedeného dôvodu ani jeden z účastníkov uvedený byt nežiadal vyporiadať v rámci tohto konania. Pokiaľ sa týka hnuiteľných vecí taktiež ani jeden z účastníkov tieto nežiadal prejednať s tým, že nejde o hodnotnejšie veci a na týchto sa dohodli. Obaja účastníci konania žiadali v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva prejednať len ich záväzky, ktoré existovali ku dňu zrušenia ich bezpodielového spoluvlastníctva. Súd tak vychádzal z toho, že do bezpodielového spoluvlastníctva nepatria žiadne aktíva, hnuiteľné, prípadne nehnuteľné veci a ani finančné prostriedky. Jediné, čo do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov patrí, sú pasíva.

Dokazovaním mal súd preukázané, že do bezpodielového spoluvlastníctva patria nasledovné záväzky s uvedeným dlžným zostatkom ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov:

- hypotekárny a spotrebný úver zo Všeobecnej úverovej banky a.s. na základe Zmluvy č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 14.1.2009, so zostatkom 36 921,20 eur,

- úver zo Všeobecnej úverovej banky a.s. na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, so zostatkom 4 095,55 eur,

- úver zo Všeobecnej úverovej banky a.s. na základe Zmluvy o poskytnutí povoleného prečerpania "Flexidebet" reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX K.o dňa 20.10.2010, zostatok predstavoval 1 263,41 eur,

- dňa 15.12.2009 bola vydaná karta ING Bonus Všeobecnou úverovou bankou a.s.. Zmluvou č. XXXXXXXX, zostatok predstavoval 991,72 eur,

- bezúčelový úver zo Všeobecnej úverovej banky a.s. na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (flexikarta), so zostatkom 2 988,44 eur,

- úver zo Slovenskej sporiteľne, a.s., na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX K.o dňa 20.5.2008, zostatok činil 661,19 eur,

- úver zo Slovenskej sporiteľne a.s. zo Zmluvy o kreditnej karte (Referenčná elektronická VISA Classic), debetný zostatok 261,92 eur,

- pôžička na základe Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX uzatvorenej so spoločnosťou Consumer Finance Holding s.r.o., dlžný zostatok pôžičky vo výške 1 375,68 eur.

Dlžné zostatky vyššie uvedených záväzkov ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov t.j. k 27.10.2012 boli zistené zo správ vyžiadaných od uvedených peňažných ústavov a nebankového subjektu. Spolu záväzky ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva tak predstavovali sumu 48 559,11 eur. Dokazovaním však bolo v konaní preukázané, že následne po zániku bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov došlo k predaju ich spoločného bytu, ktorý nadobudli spoločne za trvania ich manželstva a teda patril do ich bezpodielového spoluvlastníctva, pričom výťažok dobrovoľnej dražby tohto bytu bol použitý na splatenie spoločných dlhov účastníkov týkajúcich sa predmetného bytu t.j. dlhov, ktoré taktiež vznikli za trvania manželstva účastníkov. Z toho dôvodu bola od zistenej sumy záväzkov odpočítaná suma získaná predajom bytu t.j. suma 24 400,- eur. Celková výška záväzkov, z ktorej súd potom vychádzal pri rozhodovaní tak bola určená v sume 24 159,11 eur.

Pri vyporiadaní jednotlivých záväzkov súd vzal do úvahy to, ktorý z účastníkov konania po rozvode manželstva ten ktorý záväzok spláca. Navrhovateľovi tak boli prikázané záväzky z úveru zo Všeobecnej úverovej banky a.s. na základe Zmluvy o poskytnutí povoleného prečerpania "Flexidebet" reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2010 so zostatkom 1 263,41 eur, z úveru vo Všeobecnej úverovej banke a.s. na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (flexikarta), so zostatkom 2 988,44 eur, z úveru zo Slovenskej sporiteľne, a.s., zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.5.2008 so zostatkom 661,19 eur a z úveru v Slovenskej sporiteľni a.s. zo Zmluvy o kreditnej karte (Referenčná elektronická VISA Classic) so zostatkom 261,92 eur. Splácanie uvedených úverov navrhovateľom bolo preukázané dokladmi predloženými navrhovateľom a správami z bánk. Okrem už uvedených záväzkov bol navrhovateľovi prikázaný aj zostatok z hypotekárneho a spotrebného úveru zo Všeobecnej úverovej banky a.s. na základe Zmluvy č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 14.1.2009. Celkový zostatok tohto úveru ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva predstavoval sumu 36 921,20 eur. Od tejto sumy, z už vyššie uvedených dôvodov bola odpočítaná suma získaná predajom spoločného bytu t.j. suma 24 400,- eur a teda pri vyporiadaní tohto úveru súd vychádzal zo zostatku vo výške 12 521,20 eur. Pri prikázaní hypotekárneho úveru navrhovateľovi a odpočítaní sumy získanej dražbou bytu z tohto úveru súd vychádzal aj zo skutočnosti, že po rozvode manželstva účastníkov boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti odporkyne, ako aj to, že už pred rozvodom manželstva účastníkov, ako aj po ňom (minimálne do marca 2013) väčšinu úverov splácala odporkyňa. Spolu teda navrhovateľovi boli prikázané záväzky z úverových zmlúv so zostatkom ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva vo výške 17 696,16 eur.

Odporkyni boli prikázané záväzky z úveru zo Všeobecnej úverovej banky a.s. na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX so zostatkom 4 095,55 eur a záväzky z úverov, ktoré v súčasnej dobe spláca t.j. z karty ING Bonus vydané Všeobecnou úverovou bankou a.s.. Zmluvou č. XXXXXXXXX, so zostatkom 991,72 eur a z pôžičky na základe Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX uzatvorenej so spoločnosťou Consumer Finance Holding s.r.o., s dlžným zostatkom pôžičky vo výške 1 375,68 eur. Spolu záväzky prikázané odporkyni predstavujú sumu 6 462,95 eur.

Navrhovateľovi boli prikázané záväzky v celkovej sume 17 696,16 eur a odporkyni v celkovej sume 6 462,95 eur. Pri vyporiadaní vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov súd vychádzal z toho, že podiely oboch účastníkov sú rovnaké t.j. obaja by sa mali podieľať na splácaní záväzkov v sume ku dňu zániku ich bezpodielového spoluvlastníctva sumou 12 079,56 eur (24 159,11 eur delene dvoma). Odporkyňa na vyrovnanie podielov tak bola zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi sumu 5 616,60 eur (12 079,56 eur mínus 6 462,95 eur resp. 17 696,16 eur mínus 12 079,56 eur).

Na záver súd poukazuje na to, že vyporiadanie uvedených spoločných práv a povinností sa týka len vzťahov medzi bývalými manželmi a nezasahuje do práv a povinností tretích osôb, ktoré nie sú účastníkmi konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ktorým zostávajú nedotknuté všetky ich práva a námietky (R 42/1972).

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na nízky príjem odporkyne a to, že má vo svojej osobnej starostlivosti ešte jedno maloleté dieťa, jej súd povolil sumu k zaplateniu ktorej bola zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi v splátkach tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a účastníkom troy konania nepriznal z dôvodu, že ani jeden z nich nemal v konaní plný úspech a preto každý účastník svoje troy bude znášať sám.

Podľa § 148 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súd má za to, že u oboch účastníkov sú splnené predpoklady na priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov a to vzhľadom na ich nízky príjem, nemajetnosť a vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu. Súd ich preto k náhrade trov štátu pozostávajúcich z vyplatených fakturovaných súm za poskytnutie informácií z peňažných ústavov, nezaviazal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri

ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).