

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6CoCsp/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121201161
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8121201161.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD., v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX XX A., právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31954448, proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 600,- eur a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 14Csp/20/2021-47 z 8. marca 2022 v spojení s dopĺňacím rozsudkom, č. k. 14Csp/20/2021-54 z 8. marca 2021-54 z 8. marca 2022, o oprave rozsudku Krajského súdu v Prešove, č. k. 6CoCsp/13/2022-97 z 13. októbra 2022, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na opravu záhlavia rozsudku v časti označenia adresy jeho trvalého pobytu zamietá.

odôvodnenie:

Krajský súd v Prešove rozsudkom, č. k. 6CoCsp/13/2022-97 z 13. októbra 2022 potvrdil rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom, č. k. 14Csp/20/2021-54 zo dňa 08.03.2022 vo výrokoch I, II, III., IV. a priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

Žalobca 18. novembra 2022 doručil Krajskému súdu v Prešove podanie označené ako „Návrh žalobcu, A. B., na opravu rozsudku“. V tomto podaní tvrdil, že pri vyhotovovaní rozsudku z 13. októbra 2022 došlo k zrejmej nesprávosti, resp. ku chybe v písaní v záhlaví rozsudku, v časti jeho bydliska tak, že nie je uvedená ulica jeho bydliska. Preto navrhuje opraviť záhlavie tohto rozsudku v časti označenia jeho bydliska takto: „v spore veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. X, XXX XX A.“.

Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Podľa § 220 ods. 1 CSP v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách "V mene Slovenskej republiky" uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, odôvodnenie, poučenie o lehote na podanie odvolania, o tom, na ktorý súd sa odvolanie podáva a o náležitostiach odvolania, poučenie o možnosti exekúcie a deň a miesto vyhlásenia.

Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

Podľa § 5 prvá veta zákona č. 253/1998 Z.z. ohlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky občan, ktorému bol trvalý pobyt zrušený podľa § 7 ods. 1 písm. d) až g) a ktorý sa nemôže prihlásiť na trvalý pobyt podľa § 3 alebo 4, sa môže prihlásiť na trvalý pobyt v ohlasovni v mieste, kde sa zdržiava.

Krajský súd v Prešove pred vyhotovením rozsudku, č. k. 6CoCsp/13/2022-97 z 13. októbra 2022, z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov z 21. júna 2022, ktorá je súčasťou elektronického súdneho spisu, zistil, že žalobca má v Registri obyvateľov ako trvalý pobyt uvedené obec A., okres A. s dátumom prihlásenia 15. máj 2015. Vzhľadom na toto zistenie Krajský súd v Prešove nemal dôvod uvádzať v záhlaví rozsudku po dátume narodenia žalobcu akúkoľvek ulicu. Navyše žalobca súdu ani nepreukázal, prečo žiada, aby súd uviedol v záhlaví rozsudku ako „označenie jeho bydliska“ práve adresu D. E. X.

Na základe uvedených skutočností považuje Krajský súd v Prešove návrh žalobcu na opravu rozsudku za nedôvodný, a preto tento návrh na opravu zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).