

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914206891
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914206891.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36243176, proti odporkyňi: J. W., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom O. O. XXXX, v konaní o zaplatenie 1.842,88 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.769,98 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 74,30 eur a úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1.769,98 eur od 19.9.2014 až do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje odporkyňi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 70,- eur vždy do každého 20.dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia nedoplatku pod následkom straty výhody splátok v prípade, že nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, prvá splátka počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietá.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 115,- eur, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.10.2014 si navrhovateľ uplatnil voči odporkyňi právo na zaplatenie sumy 1.842,88 eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 77,35 eur a úroku z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1.842,88 eur od 19.9.2014 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že uzatvoril s odporkyňou ako dlžníčkou dňa 16.7.2013 úverovú zmluvu č. 4307067830, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.600,- eur zo strany navrhovateľa odporkyňi. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 44,83 eur. Odporkyňa bola povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, tak ako bolo uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania. Odporkyňa bola navrhovateľom vyzvaná listom zo dňa 26.2.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporkyňi vyúčtované v zmysle hlavy 18 úverových zmluvných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Navrhovateľ ďalej v návrhu poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania, navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania a tiež si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 77,35 eur z čiastky 1.842,88 eur od 15.3.2014 do 18.9.2014, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu. Navrhovateľ si teda uplatnil

právo na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.842,88 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 38,10 eur, úroku vo výške 179,88 eur, zosplatennej istiny vo výške 1.546,96 eur, upomienky I. vo výške 5,- eur, poistenia vo výške 5,04 eur, upomienky II. vo výške 24,- eur, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 7,45 eur, zmluvnej pokuty vo výške 17,- eur a upomienky II. vo výške 12,- eur.

Odporkyňa sa k podanému návrhu nevyjadrila.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 24.11.2014 v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom navrhovateľ požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní a súhlasil s tým, aby pojednávanie prebehlo aj v jeho neprítomnosti, a to z kapacitných dôvodov.

Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že pokiaľ sa týka predmetnej zmluvy, túto podpísala, avšak peniaze z úveru išli na účet jej dcéry, ktorá sa zaviazala, že to bude za ňu splácať, avšak to nesplácala. Požiadala súd, aby jej umožnil dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach, nakoľko je starobná dôchodkyňa a má dôchodok okolo 300,- eur, pričom by bola ochotná platiť 70,- eur mesačne.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s úverovou zmluvou uzatvorenou medzi účastníkmi konania dňa 16.7.2013, s úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. - hotovostný úver, s výpisom čerpania splátok a úhrad zo strany odporkyne, s výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 26.2.2014, pričom a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 16.7.2013 úverovú zmluvu č. 4307067830, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni bezúčelový úver vo výške 1.600,- eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 84 vo výške splátky 44,83 eur s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou 25,31%. Ročná percentuálna miera nákladov bola od 28,2% do 29,2%, priemerná hodnota RPMN bola 19,47%. Súčasťou uzatvorenej zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporkyňa nesplácala dohodnuté splátky riadne a včas a zaplatila iba prvé dve splátky, ďalšiu splátku uhradila v neúplnej výške a ostatné splátky prestala splácať, navrhovateľ listom zo dňa 26.2.2014 vyzval odporkyňu k splateniu celého úveru do 15 dní od odoslania výzvy na účet navrhovateľa. Odporkyňa na výzvu nereagovala a dlžnú sumu v prospech navrhovateľa neuhradila.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 501 ods. 1 Obchodného zákonníka veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Právny vzťah medzi účastníkmi konania bol založený na základe úverovej zmluvy č. 4307067830, ktorú uzatvorili účastníci konania dňa 16.7.2013. Na základe uzatvorenej zmluvy poskytol navrhovateľ ako veriteľ odporkyni ako dlžníčke bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.600,- eur, pričom na základe uzatvorenej zmluvy sa odporkyňa zaviazala splácať poskytnutý úver v 84 mesačných splátkach každá vo výške 44,83 eur s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 25,31%. Súčasťou uzatvorenej zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad zo strany odporkyne mal súd za preukázané, že odporkyňa uhradila riadne a včas prvé dve splátky, 3.splátku uhradila vo výške 0,93 eur a ďalšie splátky za mesiace október až február 2014 neuhradila. V zmysle hlavy 7 § 3 úverových zmluvných podmienok navrhovateľa preto navrhovateľ využil svoje právo a vzhľadom k tomu, že sa odporkyňa omeškala s platením aspoň dvoch splátok alebo splatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, využil svoje právo a listom zo dňa 26.2.2014 vyzval odporkyňu k splateniu celého úveru, a teda vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru. Zároveň ju vyzval, aby zaplatila dlžnú sumu v prospech navrhovateľa dobrovoľne do 15 dní od odoslania výzvy na účet navrhovateľa. Dlžná suma teda pozostávala z istiny vo výške 38,10 eur, z úrokov vo výške 179,88 eur, zo zosplatennej istiny vo výške 1.546,96 eur, upomienky I. vo výške 5,- eur, poistenia vo výške 5,04 eur, upomienky II. vo výške 24,- eur, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 7,45 eur, upomienku II. vo výške 12,- eur a úroku z omeškania vo výške 12,- eur. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporkyňa dlžnú sumu v prospech navrhovateľa nezaplatila dobrovoľne, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pokiaľ si navrhovateľ voči odporkyni podaným návrhom uplatnil aj právo na zaplatenie za upomienok I., II., poplatku za možnosť zmeny splátky a zmluvnú pokutu, súd návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol ako nedôvodný vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa požiadala o možnosť zmeny splátky. Súd takisto zistil, že zmluvná pokuta nebola dojednaná priamo v zmluve medzi účastníkmi konania písomne, zmluvná pokuta bola upravená iba v úverových zmluvných podmienkach navrhovateľa, pričom súd poukazuje na tú skutočnosť, že v uvedenej veci sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, pričom odporkyňa ako spotrebiteľ nemala možnosť ovplyvniť dojednanie o zmluvnej pokute, a teda zmluvná pokuta nebola dojednaná v súlade s ustanoveniami chrániacimi práva spotrebiteľa. Predstavovala podmienku, ktorá spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a nebola individuálne vyjednaná. Navrhovateľ tiež nepreukázal, že by odporkyňu upomínal na zaplatenie dlžnej sumy a tiež nepreukázal, že by bola výška poplatku dojednaná priamo v zmluve. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd preto návrh vo zvyšnej časti ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 74,30 eur, ktorý predstavoval výšku 8,15% ročne zo sumy 1.769,88 eur od 15.3.2014 do 18.9.2014, teda do dňa, kedy navrhovateľ vyhotovil návrh na vydanie platobného rozkazu voči odporkyni. Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil vyčíslený úrok z omeškania vo výške 77,35 eur, súd návrh v prevyšujúcej časti ako nedôvodný zamietol.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1.769,98 eur od 19.9.2014 až do zaplatenia, teda zo sumy priznanej istiny, nakoľko odporkyňa tým, že dlžnú sumu neuhradila v prospech navrhovateľa do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu, dostala sa dňom nasledujúcim do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úrokov z omeškania je v súlade s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013.

Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil príslušný úrok z omeškania zo sumy 1.842,88 eur od 19.9.2014 až do zaplatenia, súd priznal úrok iba zo sumy priznanej istiny, ktorá bola priznaná rozsudkom, a preto návrh vo zvyšnej časti ako nedôvodný zamietol.

Súd v súlade s ust. § 160 ods. 1 OSP povolil odporkyni splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 70,- eur pod následkom straty výhody splátok vzhľadom ku skutočnosti, že mal za preukázané, že odporkyňa je starobná dôchodkyňa, a teda tým, že by mala zaplatiť navrhovateľovi dlžnú

sumu naraz, bola by ohrozená jej existencia vzhľadom ku skutočnosti, že poberá starobný dôchodok, ktorého výška predstavuje sumu okolo 300,- eur.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 3 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech len čiastočný, priznal plnú náhradu trov konania vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľ mal neúspech v pomerne nepatrnej časti.

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 115,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.