

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoP/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200711
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4622200711.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a sudkýň JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. B., nar. XX.XX.XXXX, a F. B., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, detí rodičov: matka N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. A. Z. XXXX/XX, XXX XX G., zastúpená: JUDr. Margita Kytnárová, advokátka so sídlom na ulici Sv. Cyrila a Metoda 4595/18, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 097101, otec W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. F. XXXX/XXX, XXX XX Q., zastúpený: Mgr. Martina Neuročná, advokátka so sídlom Potočná 169/85, 909 01 Skalica, IČO: 52 813 169, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 25. novembra 2022 č.k. 10P/30/2022-95, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1.1. Súd prvej inštancie uznesením návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na úpravu styku otca s maloletým V. do skončenia právoplatného skončenia konania vo veci samej, zamietol. Pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, 2, § 361, § 363 Civilného mimosporového poriadku (CMP), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), § 36, § 24 ods. 4 Zákona o rodine.

1.2. Súd prvej inštancie po preskúmaní návrhu dospel k záveru, že návrh matky nebol podaný dôvodne, pretože nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Nezistil, že by existovala bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť, keby vo veci nenariadil neodkladné opatrenie. Konštatoval, že na zabezpečenie kontaktu a udržiavanie rodinných väzieb maloletého dieťaťa so svojim otcom do konečného rozhodnutia vo veci samej je nateraz postačujúci styk na základe dohody rodičov. Poukázal na obsah návrhu, v ktorom matka uviedla, že otec javí záujem o styk a chodí pre maloletého V.. Uviedol, že otec má právo, nie povinnosť, sa so synom pravidelne stretávať, aby nedošlo k citovému odcudzeniu medzi nimi, a je mu to umožnené. Vyslovil názor, že otca nie je možné nútiť do styku s maloletým, podľa predstáv matky. Vzhľadom na to, že nemal za preukázané, že by sa maloletý nachádzal v bezprostrednom ohrození života, zdravia alebo psychického a morálneho vývoja, ktoré by odôvodňovali neodkladnosť úpravy pomerov na strane maloletého, dospel k záveru, že nie je v záujme maloletého bez riadne vykonaného dokazovania neodkladne upravovať styk otca s maloletým. Preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Matka podala v zákonnej lehote odvolanie a navrhovala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej upraví styk otca s maloletým V. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v každom párnom kalendárnom týždni od piatka od 17,00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 17,00 hod. s tým, že matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť, a otec maloleté dieťa prevezme a po ukončení styku odovzdá matke mieste jej bydliska. Dôvodila, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Tvrdila, že boli

splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP. Poukázala na potrebu zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa, ktorá vyplýva z ustanovení Zákona o rodine, osobitne na záujem maloletého dieťaťa. Tvrdila, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala v záujme maloletého dieťaťa a jeho zdravého vývoja, ktorý je výrazne ovplyvnený pravidelným režimom, narušovaným chaotickým a nesystematickým stykom otca s dieťaťom. Na úprave styku sa s otcom sa nevedia dohodnúť, preto je potrebné rozhodnutie súdu. Do úpravy styku otca s dieťaťom v riadnom konaní matka nie je povinná plniť šikanózne požiadavky otca a styk mu za týchto podmienok umožňovať. Medzi rodičmi tak dochádza ku konfliktom a takéto vyhrocovanie nie je v záujme ani dieťaťa ani ďalšieho vývoja vzťahov medzi rodičmi. Navyše keby zo strany otca nedošlo k obštrukciám, vo veci samej by už bolo dávno rozhodnuté, a nebola by nútená riešiť konflikty s otcom ohľadne styku so synom neodkladným opatrením.

3. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky písomne nevyjadril.

4. Otec sa k odvolaniu matky písomne nevyjadril.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP), neviazaný dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), viazaný stavom v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) odvolanie matky prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku zákonom č. 161/2015 Z.z. účinnom od 01.07.2015. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10.1. V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že matka podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom V. a F.. V priebehu konania matka navrhla, aby súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej upraví styk otca s maloletým V.. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že má záujem na stretávaní sa otca s maloletými deťmi. O maloletú F. otec záujem nejaví, pre maloletého V. chodí nepravidelne. Otec však telefonické dohody nedodríava a chce aby sa aj s deťmi prispôsobovala jeho častokrát náhlým požiadavkám. Nesystematický a chaotický styk otca s maloletým je pre dieťa nevyhovujúci a dochádza kvôli nemu ku konfliktom v komunikácii medzi rodičmi. Maloletý má dva roky, má veku primerané potreby a je dôležité, aby mal pravidelný režim. Neupravený styk je nevyhovujúci aj pre matku, ktorá si nemôže vopred nič naplánovať. Preto považovala za potrebné styk otca s dieťaťom upraviť súdom.

10.2. Súd prvej inštancie návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z dôvodu matkou podaného odvolania je uznesenie súdu prvej inštancie predmetom prieskumu odvolacím súdom.

11.1. Civilný sporový poriadok umožňuje na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom, ktorý slúži na poskytnutie rýchlej, efektívnej, a v rámci konania vo veci samej len dočasnej úpravy pomerov. Je neoddeliteľnou súčasťou práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky. Pokiaľ je toto právo ohrozené je potrebný okamžitý zásah súdu. Základnými predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia musí osvedčiť navrhovateľ v návrhu, a to opísaním rozhodujúcich skutočností svedčiacich buď o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, alebo o obave z ohrozenia exekúcie. V priebehu konania vo veci samej sú v zásade vylúčené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia úpravou styku jedného z rodičov s maloletým dieťaťom, ak sa styk uskutočňuje.

11.2. Odvolací súd zaoberajúc sa vecou z hľadiska vyššie uvedených zákonných ustanovení a skutkových okolností dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne. Pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia nie sú splnené zákonné predpoklady, keďže styk otca s maloletým V. sa uskutočňuje po dohode rodičov. Preto nie je daná neodkladná potreba upraviť pomery účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia.

11.3. S tvrdením matky, že úprava styku neodkladným opatrením je v záujme maloletého dieťaťa, sa odvolací súd nestotožnil. V najlepšom záujme dieťaťa je, aby sa rodičia dokázali na styku s maloletými deťmi dohodnúť. Schopnosť rodičov dohodnúť sa je ovplyvnená ich vzájomnými vzťahmi, ktoré sú často vyhrotené, ale nie z dôvodov prospešných pre dieťa, ale naopak pre neschopnosť rodičov vzájomne komunikovať a počúvať sa. Pokiaľ však aj obmedzená komunikácia umožňuje, aby sa styk s dieťaťom realizoval, nie je potreba zásahu súdu v podobe nariadeného neodkladného opatrenia. V takejto situácii je však namieste, aby obaja rodičia vynaložili dostatočné úsilie pre zlepšenie vzájomnej komunikácie a následné dodržiavanie všetkého, na čom sa vo vzťahu k svojim maloletým deťom dohodli. Ani s tvrdením matky, podľa ktorého styk otca s maloletým synom narúša pravidelný režim dieťaťa, sa odvolací súd nestotožnil. Je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby sa aj rodič, ktorý s dieťaťom nežije v spoločnej domácnosti, podieľal na všetkých činnostiach, ktoré pravidelný režim dieťaťa zahŕňa, teda nielen na zábave a hre, ale aj na pomoci pri obliekaní, jedení, kúpaní, ukladaní spať a podobne. Preto aj styk otca so synom, ktorý sa matke javí nevyhovujúci z hľadiska denného režimu dieťaťa, môže mať na zdravý vývoj dieťa pozitívny vplyv.

12. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).