

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/149/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203675  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614203675.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci navrhovateľa Z. X., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX N. E. 3, občan SR proti odporcom: 1. S. X., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX K., O.. K. XXX/XX, občan SR, 2. S.. B. X., nar. X.X.XXXX, XXX XX K., O.. K. XXX/XX, občianka SR, o určenie výživného pre plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Odporca v 1. rade S. X., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu navrhovateľa Z. X., nar. XX.X.XXXX sumou 29,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti rozsudku pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Odporkyňa v 2. rade S.. B. X., nar. X.X.XXXX je povinná prispievať na výživu navrhovateľa Z. X., nar. XX.X.XXXX sumou 29,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti rozsudku pod následkami výkonu rozhodnutia.

III. Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov konania a odporcovia nemajú právo na ich náhradu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 20.6.2014 na tunajšom súde domáhal určenia výživného na plnoleté nezaopatrené dieťa.

Svoj návrh odôvodnil tým, že ukončil 3. ročník Strednej odbornej školy, arm. gen. Ľ. Svobodu vo Svidníku, odbor kuchár. V školskom roku 2014/2015 je prijatý na denné nadstavbové štúdium na tej istej škole. Odporcovia sú moji rodičia. Po osobných nezhodách s rodičmi sa odsťahoval od rodičov a v súčasnosti býva v dome vo Vyšnom Komárniku 3, ktorého vlastníčkou je jeho matka. Náklady súvisiace so štúdiom sa neustále zvyšujú. Svoje výdavky špecifikoval nasledovne: iskaso 25,- eur mesačne, poplatok za stravné 23,- eur za mesiac a ostatné výdavky 80,- eur na mesiac, cestovné 20,- eur mesačne, študijné materiály a pomôcky 10,- eur mesačne, internet 9 eur mesačne, hygienické potreby a kozmetika 15,- eur mesačne, sezónne oblečenie 40,- eur mesačne, zábava a voľnočasové aktivity 25,- eur mesačne.

Obidvaja rodičia sú štátni zamestnanci. Ich možnosti a schopnosti umožňujú prispievať mu na výživu. Odporcovia okrem neho majú aj inú vyživovaciu povinnosť, t. j. voči jeho sestre Z. X., nar. X.X.XXXX.

Predmetom konania bolo určenie výživného zo strany odporcov k plnoletému dieťaťu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi a to: rozhodnutie školy zo dňa 2.6.2014, potvrdenia o návšteve školy, rodný list, potvrdenie o pobyte, rozhodnutia Obce Vyšný Komárnik, potvrdenia o príjme odporcov, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/149/2014 a zistil tento skutkový stav:

Odporcovia sú rodičmi navrhovateľa. Navrhovateľ navštevuje prvý ročník nadstavbového štúdia na Strednej odbornej škole vo Svidníku v dennej forme. Po osobných nezhodách s rodičmi sa odsťahoval od rodičov a v súčasnosti býva v dome vo Vyšnom Komárniku 3, ktorého vlastníčkou je jeho matka. Svoje výdavky špecifikoval nasledovne: iskaso 25,- eur mesačne, poplatok za stravné 23,- eur za mesiac a ostatné výdavky 80,- eur na mesiac, cestovné 20,- eur mesačne, študijné materiály a pomôcky 10,- eur mesačne, internet 9 eur mesačne, hygienické potreby a kozmetika 15,- eur mesačne, sezónne oblečenie 40,- eur mesačne, zábava a voľnočasové aktivity 25,- eur mesačne. Na pojednávaní navrhovateľ navrhol zaviazat' oboch odporcov na výživné po 29,- eur mesačne.

Odporca v 1. rade na pojednávaní uviedol, že je zamestnancom Ministerstva vnútra SR a podľa predloženého mzdového listu jeho čistý mesačný príjem činí 427,- eur. Potvrdil, že jeho syn sa pripravuje na svoje budúce povolanie a nemá žiaden príjem ani majetok. K výške navrhovaného výživného odporca v 1. rade nemal námietky.

Odporkyňa v 2. rade na pojednávaní uviedla, že je zamestnankyňou Úradu práce a sociálnych vecí Bardejov, pracovisko Svidník a podľa predloženého mzdového listu jej čistý mesačne príjem činí 577,- eur. Poukázala na to, že majú vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére Z. X., nar. X.X.XXXX, ktorá navštevuje prvý ročník Strednej zdravotníckej školy v Košiciach, na ktorú majú značné výdavky. Pokiaľ ide o výdavky na navrhovateľa, tieto sú nižšie, pretože nie je odkázaný na internát. K výdavkom odporcov uviedla, že platia inkaso 35,- eur mesačne, nájom 135,- eur, pôžička 77,- eur, 13,- eur internet, poisťky pre deti 25,- eur mesačne, mobilné telefóny 44,- eur pre dvoch a obaja s manželom berú lieky, na ktoré potrebujú 50,- eur mesačne, ďalšie výdavky majú na stravovanie, hygienu, oblekanie a na bežné výdavky im zostáva 100,- eur týždenne. Ďalej predložila doklady o platbách za daň z nehnuteľnosti vo výške 6,23 eura a daň za komunálny odpad vo výške 2,21 eur za rok 2014 vzťahujúce sa na rodinný dom vo Vyšnom Komárniku. K výške navrhovaného výživného odporkyňa v 2. rade nemala námietky.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 O.s.p. Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd

aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľ sa štúdiom na strednej škole pripravuje na svoje budúce povolanie.

Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb ( jedlo, ošatenie, obuv, atď. ), ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých ( vzdelávanie, prípravu na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby, a pod.).

Vzhľadom na charakter výživného, považuje súd návrh za odôvodnený, pretože navrhovateľ, ako nezaopatrené plnoleté dieťa musí mať pravidelný mesačný príjem na zabezpečenie svojich potrieb.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vzhľadom na všetky uvedené dôvody súd rozhodol tak, že návrhu na určenie výživného vyhovel, vychádzal pritom aj zo zhodných postojov účastníkov konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľka bola v konaní úspešná, avšak náhradu trov konania si neuplatnila.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa tohto práva výslovne vzdali.