

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312223267
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312223267.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom, v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, v konaní zas.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát AK Bratislava, Michalská 9, proti žalovanej: M. K., N.. XX.X.XXXX, A. R., K. XX, v konaní zast. ustanovenou opatrovníčkou: V. M., B. C. Y. R., o zaplatenie 219,35 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 219,35 EUR s 9 % p.a. úrokom z omeškania od 13.5.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 66,12 EUR a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa vo svojom podaní: „Návrh na vydanie platobného rozkazu“ z dňa 19.11.2012, ktoré doručil súdu dňa 20.12.2012 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 219,35 EUR s prísl. a náhrady trov konania.

Žalovaná sa k žalobe do otvorenia pojednávania písomne nevyjadrila.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 10RO/550/2012-17 z dňa 8.4.2013 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 53/2014-39 z dňa 28.10.2014 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanej opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil svojim podaním z dňa 14.11.2014, ktoré doručil súdu dňa 20.11.2014 a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovanej ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca vo svojom návrhu na zaplatenie dlžnej sumy poistného poukázal na to, že so žalovanou uzatvoril dňa 24.11.2009: „Návrh na uzavretie poistnej zmluvy“ s účinnosťou od 1.12.2009. V poistnej zmluve bola zakotvená povinnosť žalovanej zaplatiť mesačne poistenie v sume 33,- EUR. Prvé poistné

bolo zaplatené po podpise návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy. Žalovaná dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatila, poisťná zmluva dňa 12.5.2010 zanikla.

Súd v tomto konaní mal jednoznačne preukázané rozhodné skutočnosti na základe ktorých súd zistil, že účastníci uzatvorili dňa 24.11.2009: „Návrh na uzavretie poisťnej zmluvy“ s účinnosťou od 1.12.2009. V poisťnej zmluve bola zakotvená povinnosť žalovanej zaplatiť mesačne poistenie v sume 33,- EUR. Prvé poistné bolo zaplatené po podpise návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy. Žalovaná dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatila, poisťná zmluva dňa 12.5.2010 zanikla. Žalobca pri kontrole platenia poistného zistil, že dlžné poistné nebolo uhradené zo strany žalovanej a preto žalobca vyzval žalovanú svojou výzvou na č. I. 8 súdneho spisu z dňa 6.4.2010 na úhradu poistného za obdobie od 1.1.2010 do 30.4.2010 v sume 200,- EUR a alikvotnú časť v sume 19,35 EUR, takto súd priznal žalobcovi uplatnený nárok v sume 219,35 EUR.

Súd pri hodnotení dôkazov dospel k presvedčeniu, že žaloba bola dôvodne podaná a preto súd žalobcovi priznal uplatnený nárok v sume 219,35 EUR s 9 % p.a. úrokom z omeškania od 13.5.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 66,12 EUR a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poisťovňa i napriek nezaplateniu poistného ručila žalovanému do doby zániku za prípadné škody, ktoré mu mohli vzniknúť v dôsledku poisťných udalostí za predpokladu, že boli kryté poisťnou zmluvou. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na zaplatenie pomernej časti sumy poistného až do zániku poistného vzťahu ku dňu 11.5.2009 v sume 187,91 EUR, ktorá suma predstavuje sumu dlžnej istiny.

Podľa § 801 ods. 2 poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

V zmysle nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Na základe § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z.. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažného záväzku aj s úrokmi z omeškania vo výške 9 % od 13.5.2010 do zaplatenia.

Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov proti žalovanému. Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca, ktorý mala v konaní plný úspech si uplatnil nárok na náhradu trov konania v sume 16,50 EUR za splatený súdny poplatok a nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 66,12 EUR v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov za 2 úkony právnej pomoci po 19,92 EUR, 2x RP po 7,63 EUR + 20 % DPH.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.