

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5C/110/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814200836  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814200836.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: Z. E., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom K., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou JUDr. S. K., zamestnankyňou Okresného súdu v K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom v Bratislave, Zámocká 36, o zaplatenie 3.470,40 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.677,10 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.470,40 od 24.2.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 600,58 eur a iných trov v sume 208,- eur na účet právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 3.470,40 eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 2.3.2011 do 23.2.2013 v sume 206,70 eur a 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.470,40 eur od 24.2.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že odporca uzatvoril s jeho právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., zmluvu č. XXXXXXXXXX dňa 16.12.2007. Na základe tejto zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver v sume 4.979,09 eur a odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach po 96,40 eur vždy k 1. dňu v mesiaci riadne a včas. Túto povinnosť si však odporca nesplnil a s úhradou dlžnej sumy sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2012, uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., prešla pohľadávka voči odporcovi na navrhovateľa. Ku dňu podania návrhu dlžná suma predstavovala 7.343,50 eur a pozostávala z istiny vo výške 6.333,89, riadneho úroku v sume 731,18 eur, úroku z omeškania v sume 242,55 eur a ostatného príslušenstva v sume 35,88 eur. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil iba nárok na zaplatenie sumy 3.470,40 eur, ktorá predstavuje neuhradené splátky úveru, ktorých splatnosť nastala v období od 1.3.2011 do 1.2.2014 s tým, že splátky pôvodne splatné od 20.2.2013 do 1.2.2014 sa stali splatnými dňa 23.2.2013, kedy došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a nárok na úrok z omeškania.

Pobyt odporcu v konaní sa súdu napriek vykonanému šetreniu zistiť nepodarilo, preto mu bol v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku uznesením zo dňa 3.10.2014 č.k. 5C/110/2014-60. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

V priebehu konania oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov. K zaslanému návrhu na začatie konania sa nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil.

Na pojednávanie sa nedostavili opatrovníčka odporcu a vedľajší účastník na strane odporcu, súd preto konal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením obsahu zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 6.12.2007, Všeobecných obchodných podmienok („Všeobecné podmienky“), oznámenia o postúpení pohľadávky dňa 18.12.2012, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 4.2.2013, zmluvy o postúpení pohľadávok, pokusu o zmier zo dňa 2.12.2013, prehľadu transakcií na účte odporcu, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 12.11.2014, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca uzatvoril dňa 6.12.2007 s právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenskou sporiteľňou, a.s., zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver v sume 150.000,- Sk, t.j. 4.979,09 eur. V zmluve si dohodli premenlivú úrokovú sadzbu 11,75% ročne, RPMN bola dohodnutá vo výške 14,32%. Odporca sa zaviazal úver splácať v 74 mesačných splátkach po 2.904,- Sk, t.j. 96,40 eur, splatnosť 1. splátky bola dohodnutá na deň 1.1.2008, konečná splatnosť úveru bola určená dňom 1.2.2014, splátky boli splatné vždy k 1. dňu v mesiaci. Z návrhu navrhovateľa, z výpovedí navrhovateľa ako aj z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že odporca neuhrádzal splátky riadne a včas a s plnením sa dostal do omeškania.

Dňa 13.12.2012 došlo medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a navrhovateľom k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok. Z prílohy k tejto zmluve vyplýva, že na navrhovateľa prešla aj pohľadávka voči odporcovi. Podľa údajov uvedených v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že pohľadávku tvorila suma vo výške 7.343,50 eur. Táto suma pozostávala z istiny 6.333,89 eur, úrokov v sume 731,18 eur, úrokov z omeškania v sume 242,55 eur a poplatkov v sume 35,88 eur.

Listom zo dňa 18.12.2012 oznámil právny predchodca navrhovateľa odporcovi postúpenie pohľadávky na navrhovateľa. Navrhovateľ zároveň listom zo dňa 4.2.2013 oznámil odporcovi vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru k 4.2.2013 a zároveň ho vyzval na úhradu dlžnej sumy 7.573,98 eur do 19.2.2013.

Navrhovateľ si v konaní voči odporcovi uplatnil iba nárok na neuhradené splátky, ktorých splatnosť nastala v období od 1.3.2011 do 1.2.2014, resp. do 23.2.2013, kedy podľa jeho názoru mal navrhovateľ dlžnú sumu najneskôr uhradiť (t.j. splátky, ktoré ku dňu podania návrhu neboli podľa jeho názoru premčaná) v sume celkom 3.470,40 eur spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok až do konečnej splatnosti úveru, t.j. do 23.2.2013, čo po prepočte vyčíslil na sumu 206,70 eur a s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.470,40 eur od 24.2.2013 až do zaplatenia.

Vedľajší účastník na strane odporcu ani opatrovníčka odporcu sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrili.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V zmysle § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V zmysle § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou označenou ako "Zmluva o splátkovom úvere", i keď ide o zmluvu uzavretú podľa ustanovení Obchodného zákonníka, považoval za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 v spojení s § 879j Občianskeho zákonníka. Súd vzhľadom na právnu úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. účinnú v čase uzavretia zmluvy uvádza, že predmetnú zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami možno podriaďiť režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku *lex specialis* (uvedený záver podporujú aj odkazy k textu zákona, aj keď nie presne v naznačených súvislostiach). Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch podľa prvej hlavy ôsmej časti Občianskeho zákonníka. Rovnako na spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 až 60 Občianskeho zákonníka je potrebné vzhľadom na ich systematické zaradenie do Občianskeho zákonníka aplikovať všeobecné ustanovenia o občianskoprávných vzťahoch.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Bolo nepochybne preukázané, že medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá spĺňa náležitosti zmluvy o spotrebiteľských úveroch v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z vykonaného dokazovania tiež bolo zistené, že odporca podmienky zmluvy nedodrжал, dohodnuté splátky nesplácal riadne a včas. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok je zrejmé, že odporca neuhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa istinu v celkovej výške 6.333,89 eur a táto pohľadávka spolu s príslušenstvom v sume celkom 7.343,50 eur v dôsledku postúpenia prešla na navrhovateľa. Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie posledných 36 neuhradených splátok, ktorých splatnosť nastala v období od 1.3.2011 do 1.2.2014, resp. do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 4.2.2013, v celkovej sume 3.470,40 eur. Súd tento nárok považoval za dôvodný, keďže splátky s dátumom splatnosti od 1.3.2011 do 1.2.2014, resp. do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 4.2.2013 odporca navrhovateľovi riadne a včas neuhradil. Bolo zistené, že odporca navrhovateľovi po postúpení pohľadávky neuhradil ani časť dlžnej sumy.

Vzhľadom k tomu, že odporca sa dostal s plnením do omeškania, vznikol navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Navrhovateľ si tento úrok vo výške 8,75% ročne z jednotlivých splátok v sume po 96,40 eur vyčíslil odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti až do dňa 23.2.2013 (navrhovateľ v návrhu uviedol, že ide o dátum mimoriadnej splatnosti celého úveru, k tej však došlo už 4.2.2013 ako to vyplýva z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru). Úrok z omeškania za toto obdobie predstavuje sumu 206,70 eur. Súd preto rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.677,10 eur (3.470,40 eur + 206,70 eur) spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.470,40 eur od 24.2.2013 až do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní mal navrhovateľ plný úspech, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 600,58 eur (3 úkony právnej pomoci po 131,12 eur, 3 x paušál po 8,04 eur, cestovné osobným motorovým vozidlom na trase Martin - Prievidza a späť v sume 29,40 eur, náhrada za stratu času za 4 polhodiny po 13,40 eur, t.j. 53,60 eur, DPH 20% zo sumy 500,48 eur .... 100,10 eur) a iných trov v sume 208,- eur (zaplatený súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania). Navrhovateľ si uplatnil nárok aj na odmenu za úkon „odpoveď na výzvu 12.11.2014“, ktorým navrhovateľ presne špecifikoval uplatnený nárok. Ide o upresnenie podaného návrhu na začatie konania a súd mu za tento úkon mu odmenu nepriznal, pretože skutočnosti uvádzané v tomto podaní mal navrhovateľ uviesť už v samotnom návrhu na začatie konania. Tento úkon navrhovateľa preto súd nepovažoval za účelný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.