

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122415013
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2023:6122415013.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom 821 02 Bratislava, Tomášikova 28, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX X., adresa na doručovanie: XXX XX L., Y., E. XX, o zaplatenie sumy 92,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 92,88 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 92,88 eur od 31.10.2021 do zaplatenia, to všetko do tridsiatich dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 20.09.2022 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. platobný rozkaz sp. zn. 10Up/1021/2022, ktorým uložil žalovanému, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 50,88 s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 92,88 eur od 31.10.2021 do zaplatenia, ako aj zmluvnú pokutu 42,- eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 06.09.2022 a žalovanému sa ho nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (č.l. 46 spisu).

3/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"). Príslušnosť tunajšieho súdu bola určená na základe trvalého pobytu žalovaného, ktorý má v Registri obyvateľov SR evidovaný na adrese D..

4/ Žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným zmluvu č. F.; v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. F. odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy

si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 50,88 eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 42,- eur. Zmluvnú pokutu v sume 42,- eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. F.. Žalobca pri uzatvorení zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 70,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve 23.11.2020 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným 08.06.2021. Žalovaný viažanosť nedodrжал po dobu 9 mesiacov. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút predstavuje celkom sumu 92,88 eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 31.10.2021. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

5/ Žalovanému bola žaloba (vrátane príloh) doručená dňa 12.12.2022, a to spolu s uznesením č. k. 6Csp/37/2022-69 zo dňa 02.12.2022, ktorým bol vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadril, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6/ Žalovaný sa v lehote 10 dní, stanovenej vyššie uvedeným uznesením, od jeho doručenia a ani následne, až do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadril.

7/ Súd žalobcom uplatnený nárok posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá medzi stranami sporu č. F., bola uzavretá medzi žalobcom, ktorý mal postavenie dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaným v postavení spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Je totiž zrejmé, že žalobca pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko má v predmete svojej činnosti zapísanom v obchodnom registri uvedené (aj) poskytovanie verejnej telefónnej služby prostredníctvom mobilných verejných telekomunikačných sietí, verejnej dátovej služby prostredníctvom verejných telekomunikačných sietí, ako aj poskytovanie verejných dátových služieb prostredníctvom siete Internet (č. l. 57 - 62 spisu). U žalovaného pritom tomu tak nebolo, nakoľko zmluvu uzavieral ako nepodnikateľ, tak ako je to výslovne uvedené v jeho označení v zmluve.

8/ Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa ust. § 290 až § 299 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP") a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

9/ Podľa § 297 CSP "súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

10/ V danej veci súd postupoval podľa písm. b) § 297 CSP, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 92,88 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu vid' nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaný nijako nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bol vyzvaný uznesením uvedeným v odseku 5 tohto odôvodnenia.

11/ Keďže, vychádzajúc z § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 11.01.2023, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 19.01.2023 o 10:45 hod.

12/ Súd o veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré tvorili prílohu žaloby, ako aj na základe skutkových tvrdení, ktoré žalovaný nepoprel. Na základe uvedeného súd považoval za nesporné a zároveň za preukázané, že strany sporu (žalovaný v pozícii účastníka) dňa 23.11.2020 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. F. a v ten istý deň aj dodatok k tejto zmluve s ident. kódom XXXXXXXX.

13/ Predmetom zmluvy č. F. bola dohoda o poskytovaní verejných služieb v účastníckom programe Q. eur a so službami: CLIP, Go Data Benefits, JV Benefit viazanosť bez zariadenia, zľava z fakturácie, prístup k internetu, to všetko prostredníctvom SIM karty č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX., ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

14/ Predmetom dodatku k zmluve bola dohoda o získaní zvýhodnenia, a to od prvého zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po zúčtovacom období, v ktorom bol uzavretý tento dodatok až do uplynutia doby viazanosti, ktorá bola v dodatku dohodnutá na 15 mesiacov od nadobudnutia platnosti dodatku, ktorým je deň podpisu dodatku jeho stranami (čl. 3 odsek 3.1). Pri v zmluve dohodnutom účastníckom programe Q. zvýhodnenie spočívalo v poskytnutí 100 voľných minút volaní do všetkých sietí v SR, na medzinárodne volania zo SR do EÚ a do Zóny 1, ako aj 2 GB dát využiteľných na prenosy v rámci prístupných pevných a mobilných sietí štátov Zóny 1 dátového roamingu.

15/ V čl. 2, odsek 2.1 dodatku je uvedené, že účastník sa zaväzuje, že nepretržite po dobu 15 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto dodatku (doba viazanosti): a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň podniku nedoručí výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, c) nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/ alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb; e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za službu a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

16/ Napokon v čl. 2.2 dodatku je o.i. uvedené, že účastník je povinný podniku uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 70,- eur, ak počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.1 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj vtedy, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku) alebo ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.1 dodatku poruší svoju povinnosť zotrváť v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa tejto zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Vo vzťahu ku výške zmluvnej pokuty je v čl. 2 bod 2.2 písm. b) uvedené, že výška zmluvnej pokuty sa bude znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti s tým, že výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola týmto dodatkom stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktorý má v čitateli výšku zmluvnej pokuty a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa tohto dodatku stanovená doba viazanosti s tým, že výsledná suma zmluvnej pokuty sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku už samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania služieb).

Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní od doručenia výzvy podniku účastníkovi.

17/ V danej veci bolo nesporné, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb. Z listín predložených žalobcom vyplýva, že žalobca žalovanému vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.05.2021, splatnou 07.06.2021, sumu 38,88 eur pozostávajúcu z mesačného poplatku za službu Q. za obdobie od 20.05.2021-19.06.2021 v sume 20,- eur, z poplatku za odoslanie 11 SMS na skrátené čísla 0,88 eur, zo služieb cez SMS s osobitnou tarifikáciou 11 ks v sume 20,- eur a z poplatku za platbu mobilom 3,- eurá, to všetko po odpočítaní bonusu za prenos čísla 5,- eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.06.2021, splatnou 08.07.2021 sumu 20,- eur pozostávajúcu z mesačného poplatku za službu Q. za obdobie od 20.06.2021-19.07.2021 v sume 20,- eur, po odpočítaní bonusu za prenos čísla 5,- eur a pripočítaní nákladov na vymáhanie - upomienka 5,- eur. Spolu sumy vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami predstavujú sumu 58,88 eur.

18/ Žalobca sa žalobou nedomáha zaplatenia sumy 58,88 eur, ale 50,88 eur, pričom netvrdil, že by rozdiel (t.j. sumu 8,- eur) žalovaný zaplatil. Podľa názoru súdu, ktorý vychádza z jeho vlastnej rozhodovacej činnosti, suma 8,- eur zodpovedá nákladom za vymáhanie upomienka v sume 5,- eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX a z poplatku za platbu mobilom v sume 3,- eurá z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktoré nároky si žalobca pravidelne neuplatňuje ani v iných súdnych konaniach. Na základe toho súd uzaviera, že žalobca sa, pokiaľ ide o sumy vyúčtované predmetnými faktúrami voči žalovanému domáha zaplatenia mesačného poplatku za v zmluve dohodnuté služby/účastnícky program spolu v sume 40,- eur, ako aj z ceny služieb SMS s osobitnou tarifikáciou (hry, sms hlasovania, veštenie, sms chat a iné) v sume 20,88 eur, ktoré suma po odpočítaní dvoch mesačných bonusov za prenos čísla po 5,- eur, t.j. spolu 10,- eur, predstavuje 50,88 eur.

19/ Vzhľadom na to, že žalovaný sa uzavretím zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku zaviazal za poskytované služby platiť (ktorá povinnosť mu vyplývala z § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách) a túto povinnosť si nesplnil, súd žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 50,88 eur, vyhovel. Ničím totiž nebolo preukázané, že by žalovaný do vyhlásenia rozsudku z tejto sumy niečo žalobcovi uhradil.

20/ Súd taktiež žalobe vyhovel aj v časti, v ktorej sa žalobca voči žalovanému, domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 42,- eur, odvolávajúc sa na zmluvné dojednania uvedené v dodatku k zmluve.

21/ Zmluvnú pokutu uplatnenú v tejto výške súd nepovažuje za neprimerane vysokú (čo by bol dôvod na jej prípadné zníženie podľa § 545a Občianskeho zákonníka) a takisto toto dojednanie nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dané zmluvné dojednanie totiž nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, nakoľko dodatkom k zmluve žalobca žalovanému poskytol zvýhodnenie v podobe 100 voľných minút v hlasových službách a 2 GB dát, s tým, že sa dohodli na 15 mesačnej dobe viazanosti. V prípade ak by žalovaný dodržal dohodnutú 15 mesačnú viazanosť, žalobcovi by nárok na zmluvnú pokutu nevznikol. V opačnom prípade tomu tak je a nastavený mechanizmus znižovania zmluvnej pokuty odráža skutočnosť, že čím viac z dohodnutej viazanosti účastník dodrží, tým menšia škoda vzniká na strane podniku, pretože výška poskytnutého zvýhodnenia sa mu sčasti vracia v podobe uhrádzanej ceny služieb, nakoľko podnik to má nepochybne nastavené tak, aby sa mu počas 15 mesačnej viazanosti poskytnutá zľava vrátila v celom rozsahu. Predmetné zmluvné dojednanie je tak dostatočne vyvážené pre obe zmluvné strany (zotrvanie v zmluvnom vzťahu po určenú dobu spotrebiteľovi prináša zvýhodnenie v podobe navýšenia bezplatného objemu volaní a dát).

22/ Z nesporných skutkových tvrdení žalobcu pritom vyplýva, že žalovaný porušil svoju povinnosť riadne a včas platiť počas doby viazanosti cenu za služby, keďže nezaplatil faktúru splatnú dňa 07.06.2021 a faktúru splatnú dňa 08.07.2021. Týmto bola porušená povinnosť, pre prípad ktorého bola dojednaná zmluvná pokuta. Žalobcovi preto vznikol na zmluvnú pokutu nárok. Keďže 15 mesačná doba viazanosti začala plynúť podpísaním dodatku dňa 23.11.2020, jej koniec pripadol na 23.02.2022. Žalovaný prvýkrát porušil svoju povinnosť včas zaplatiť cenu služieb dňa 08.06.2021. Z dohodnutej doby viazanosti teda žalovaný dodržal len 197 dní a nedodržel 259 dní (15 mesiacov = 456 dní). Základ zmluvnej pokuty 70,- eur v prepočte na nedodržené dni viazanosti potom predstavuje 39,76 eur (70 eur/456 dní x 259 dní). Pokiaľ potom žalobca podľa počtu nedodrжанých mesiacov viazanosti žiadal priznať zmluvnú pokutu

vo výške 42,- eur a znižovanie základu zmluvnej pokuty neodvítal od dní, súd jeho žalobe vyhovel aj v tejto časti.

23/ Na rozhodnutie o priznaní zmluvnej pokuty súd aplikoval § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

24/ Vyššie uvedená zmluvná pokuta sa v zmysle poslednej vety odseku 2.1 čl. 2 dodatku stala splatnou v lehote uvedenej v pokuse o pokonávku zo dňa 20.09.2021, ktorý žalobca (podľa svojho nesporného skutkového tvrdenia uvedeného v žalobe) zaslal žalovanému. V tomto pokuse o pokonávku žalobca žalovaného vyzval na úhradu neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 50,88 eur, zmluvnej pokuty vo výške 42,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 32,96 eur, a to v lehote do 30.10.2021.

25/ Vzhľadom na vyššie uvedené sa zmluvná pokuta stala splatnou dňa 30.10.2021 a v nadväznosti na to súd žalobcovi ku zmluvnej pokute v sume 42,- eur priznal aj žiadaný úrok z omeškania 5% ročne od 31.10.2021 do zaplatenia. Rovnaký úrok súd priznal aj k sume neuhradených cien služieb vo výške 50,88 eur, pretože tieto sa stali splatnými už splatnosťou faktúr, ktorými boli vyúčtované (t. j. 07.06.2021 a 08.07.2021). Na rozhodnutie o priznaní úrokov z omeškania súd aplikoval ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

26/ Súd uložil žalovanému zaplatiť priznanú sumu a jej príslušenstvo, s poukazom na § 232 ods. 3 CSP, v dlhšej než obvyklej lehote, a to v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pretože v inom spotrebiteľskom spore voči totožnému žalovanému (7Csp/8/2022) mu súd v rozsudku zo dňa 27.12.2022 povolil na zaplatenie priznanej sumy 816,31 eur s príslušenstvom mesačné splátky vo výške 50,- eur, pretože aktuálnu majetkovú situáciu žalovaného vyhodnotil ako značne nepriaznivú. Zároveň súd uvádza, že určením dlhšej lehoty na zaplatenie priznaného nároku nedôjde k závažnému zásahu do majetkových práv žalobcu, pretože mu bol priznaný úrok z omeškania až do úplného zaplatenia dlhu.

27/ Nakoľko žalobca bol v spore plne úspešný, súd na rozhodnutie o trovách konania aplikoval § 255 ods. 1 CSP a priznal mu voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

28/ O konkrétnej výške trov bude rozhodnuté tunajším súdom samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.