

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 40C/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114222468
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114222468.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou Mgr. Annou Mihálikovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi: S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX, XXX XX H. štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 518,45 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 147,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 2,23 eur od 18.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 48,50 eur od 18.08.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 48,50 eur od 18.09.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 48,50 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, všetko spolu do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

Odporkyňi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 30.6.2014 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola odporkyňi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 518,45 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 2,23 eur od 18.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 48,50 eur od 18.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 48,50 eur od 18.09.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 48,50 eur od 18.10.2011 do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 370,72 eur od 18.11.2011 do zaplatenia.

Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca na strane jednej a navrhovateľ ako postupník na strane druhej uzavreli dňa 24.6.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa, a to vrátane pohľadávky voči odporkyňi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania. Odporkyňa uzavrela so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporkyňi. Na základe tejto zmluvy poskytovala spoločnosť Slovak Telekom, a. s. odporkyňi služby elektronickej komunikácie, najmä umožnila odporkyňi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavala telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovala odporkyňi servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného

telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporkyni vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka nasledovnými faktúrami:

- faktúrou č. 6731485747 splatnou dňa 17.10.2011, znejúcou na sumu 48,50 eur,
- faktúrou č. 5729476295 splatnou dňa 17.8.2011, znejúcou na sumu 48,50 eur,
- faktúrou č. 3728471327 splatnou dňa 17.7.2011, znejúcou na sumu 2,23 eur,
- faktúrou č. 730483485 splatnou dňa 17.9.2011, znejúcou na sumu 48,50 eur,
- faktúrou č. 3732486504 splatnou dňa 17.11.2011, znejúcou na sumu 370,72 eur.

Odporkyňa si podľa navrhovateľa nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh odporkyne voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností, je 518,45 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa odporkyňa dostala do omeškania, preto navrhovateľ žiada i zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

Odporkyňa sa k návrhu v priebehu konania nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch (ide o spory, ktorých predmet konania nepresahuje zaplatenie sumy 1.000,- eur).

S poukazom na ust. § 156 ods. 3 OSP súd oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu na deň 24.11.2014 a vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania.

Dokazovanie bolo vykonané oboznámením s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu (zmluva o pripojení s pripojenými dodatkami a špecifikáciou, výpoveď zmluvy o pripojení, faktúry), ako aj s listinami registrovanými na tunajšom súde pod 1SprV/1064/13 (zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 s prílohami a so splnomocnením), pričom bol zistený tento skutkový stav:

Odporkyni na základe zmluvy o pripojení, ktorú uzavrela so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, boli poskytované služby elektronickej komunikácie a odporkyňa sa zaviazala tieto služby riadne odoberať a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Spoločnosť Slovak Telekom, a. s. vystavila odporkyni nasledovné faktúry:

- faktúru č. 3728471327 splatnú dňa 17.7.2011, znejúcu na sumu 59,23 eur (z ktorej sumy si navrhovateľ uplatňuje týmto návrhom len čiastku 2,23 eur),
- faktúru č. 5729476295 splatnú dňa 17.8.2011, znejúcu na sumu 48,50 eur,
- faktúru č. 730483485 splatnú dňa 17.9.2011, znejúcu na sumu 48,50 eur,
- faktúru č. 6731485747 splatnú dňa 17.10.2011, znejúcu na sumu 48,50 eur,
- faktúru č. 3732486504 splatnú dňa 17.11.2011, znejúcu na sumu 370,72 eur.

Z týchto jednotlivých faktúr bolo zistené, že faktúry č. 3728471327, č. 5729476295, č. 730483485 a č. 6731485747 boli vystavené za poskytnuté služby.

Faktúrou č. 3732486504 boli odporkyni vyfakturované nasledovné položky:

- pokuta Jar 2010 v sume 100,- eur,

- pokuta Magio internet v sume 220,- eur,

- pokuta WiFi router v sume 50,- eur.

Zo správneho registra tunajšieho súdu bolo zistené, že pod 1SprV/1064/2013 je evidovaná zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo záväzok postupcu postúpiť postupníkovi pohľadávky špecifikované v prílohe zmluvy, pričom predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporkyni.

Odporkyňa sumy vyfakturované vyššie uvedenými faktúrami navrhovateľovi dosiaľ nezaplatila.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"): Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ: Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách: Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. (platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku omeškania odporkyne): (1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 544 ods. 1 OZ: Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ: Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ: Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ: Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ: Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ: Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ: Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ: Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ: Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 OZ: Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 153 ods. 4 OSP: Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

V časti týkajúcej sa zaplata sumy 147,73 eur spolu s úrokom z omeškania eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 2,23 eur od 18.07.2011 do zaplata, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 48,50 eur od 18.08.2011 do zaplata, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 48,50 eur od 18.09.2011 do zaplata a vo výške 9,50 % ročne zo sumy 48,50 eur od 18.10.2011 do zaplata súd návrhu navrhovateľa vyhovel, nakoľko v konaní bolo riadne preukázané, že na základe platne uzatvorenej zmluvy o pripojení boli odporkyni poskytnuté služby, pričom odporkyňa nezaplatila cenu týchto služieb vyfakturovanú faktúrou č. 6731485747 splatnou dňa 17.10.2011, znejúcou na sumu 48,50 eur, faktúrou č. 5729476295 splatnou dňa 17.8.2011, znejúcou na sumu 48,50 eur, faktúrou č. 3728471327 splatnou dňa 17.7.2011, znejúcou na sumu 2,23 eur a faktúrou č. 730483485 splatnou dňa 17.9.2011, znejúcou na sumu 48,50 eur. Keďže je odporkyňa dosiaľ v omeškani s platením svojho finančného dlhu v súvislosti s nezaplacením ceny poskytnutých služieb, súd ju zaviazal aj na zaplata úrokov z omeškania v zákonnej výške, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vyššie uvedených faktúr.

V zostávajúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol, nakoľko zmluvné pokuty vyúčtované faktúrou č. 3732486504 (pokuta Jar 2010 v sume 100,- eur, pokuta Magio internet v sume 220,- eur, pokuta WiFi router v sume 50,- eur) neboli podľa názoru súdu v zmluve o pripojení resp. dodatkoch individuálne dojednané, keďže ich dojednanie druhý účastník zmluvy (odporkyňa) ako spotrebiteľ nemohol vo formulárovej zmluve nijako ovplyvniť, a teda ide o neplatne dojednanú zmluvnú pokutu, z ktorého dôvodu nevznikol navrhovateľovi nárok na zaplata takto dojednanej zmluvnej pokuty.

Už z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že v obdobných súdnych sporoch, kde na jednej strane vystupuje telekomunikačný operátor a na strane druhej spotrebiteľ, vyhlasujú súdy za neprijateľné podmienky ustanovenia o zmluvných pokutách za porušenie zmluvných podmienok dohodnuté v zmluvách o pripojení, ktoré jednak nezohľadňujú pomer výšky dojednanej zmluvnej pokuty a ceny poskytnutých služieb, a jednak to, v akom čase počas doby viazanosti druhý účastník zmluvy zmluvné podmienky poruší.

V tejto súvislosti možno poukázať napríklad na aj na znenie rozsudku Krajského súdu Prešov z 24. apríla 2012, sp. zn. 6Co 91/2011. V uvedenom spore išlo o v podstate analogický návrh, v ktorom si telekomunikačný operátor uplatňoval nárok na zaplata 81,61 eur ako ceny za využitie telekomunikačných služieb z dvoch zmlúv a na zaplata dvoch zmluvných pokút 785,42 eur, spolu 867,03 eur.

Okresný súd Prešov ako súd prvostupňový uložil odporcovi zaplatiť za využité služby 81,61 eur (hovory). Plnenie zo zmluvných pokút priznal len čiastočne. Za významné považoval predajné ceny dvoch telefónov (2x 132,44 = 264,88 eur). Nad predajnú cenu považoval prvostupňový súd zmluvné pokuty za neplatné pre rozpor s dobrými mravmi. Návrhu na zaplata 867,03 eur tak vyhovel čiastočne v rozsahu 346,49 eur (81,61+264,88) s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 2.10.2008 do zaplata, v prevyšujúcej časti návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznal.

Krajský súd Prešov ako súd odvolací rozsudkom z 24. apríla 2012, sp. zn. 6Co 91/2011 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že sa žaloba o zmluvné pokuty ako absolútne neplatné v celom rozsahu zamietla. V odôvodnení o. i. uviedol, že ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a

práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa pritom týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ; „z neplatného právneho úkonu“). Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanie nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Z uvedených dôvodov súd v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu v zmysle ust. § 153 ods. 3 OSP vyslovil, že podmienky o zmluvných pokutách použité v spotrebiteľských zmluvách (resp. v ich dodatkoch) sú neprijateľné, a preto z takýchto neplatných zmluvných podmienok nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie zo zmluvnej pokuty a jeho návrh bol v tejto časti zamietnutý.

Navrhovateľ si v tomto konaní (40C 101/2014) okrem nároku na zaplatenie ceny služieb uplatňoval aj položky špecifikované ako pokuta Jar 2010 v sume 100,- eur, pokuta Magio internet v sume 220,- eur a pokuta WiFi router v sume 50,- eur.

V spotrebiteľských zmluvách uzatváraných vo viacerých prípadoch (a aj zmluvy o pripojení uzatvárané mobilnými operátormi sú toho príkladom) je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, ktoré navrhovateľ bežne uzatváral s aj s inými spotrebiteľmi. Ak by aj hypoteticky dochádzalo pri uzatváraní obdobných zmlúv k určitým modifikáciám výšky zmluvnej pokuty zo strany dodávateľa, možnosť spotrebiteľa zasiahnuť do tohto procesu je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom tzv. súdnou kontrolou (porov. rozsudky Mostaza Claro C 168/05, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Navyše takéto dojednanie zmluvnej pokuty podľa názoru súdu spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa aj z dôvodu nezohľadnenia pomeru vzájomných plnení zmluvných strán navzájom a ich práv a povinností voči sebe. V prípade, ak je cena nezaplatených služieb spolu 147,73 eur, je dojednaná zmluvná pokuta vo výške 370,- eur v celkom zjavnom nepomere vo vzťahu k závažnosti porušenia zmluvných povinností odporkyňou ako spotrebiteľkou.

Podľa § 142 ods. 2 OSP: Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 OSP: O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V konaní mala väčší úspech odporkyňa, preto by jej prislúchalo právo na náhradu trov konania v pomernej časti vzhľadom na jej čiastočný úspech v konaní, nakoľko si však odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila, resp. jej v konaní žiadne trovy ani nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).