

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 14C/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914204913
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914204913.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Vierou Kvetkovou v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., IČO: 26 429 705, so sídlom v Českej republike, Praha 3, K Červenému dvoru 3269/25a (Nagano Office Center) zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4 proti odporkyňi: H. Y., Y.Č.. XXXXXX/XXXX O. S., V. XXX o zaplatenie sumy 594,09 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 594,09 Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne:

- zo sumy 710,58 Eur od 03.05.2009 do 27.07.2009, čo predstavuje sumu 152,77 Eur,
- zo sumy 665,58 Eur od 28.07.2009 do 27.08.2009, čo predstavuje sumu 51,58 Eur,
- zo sumy 620,58 Eur od 28.08.2009 do 26.09.2010, čo predstavuje sumu 612,82 Eur,
- zo sumy 615,58 Eur od 27.09.2010 do 20.10.2010, čo predstavuje sumu 36,93 Eur,
- zo sumy 610,58 Eur od 21.10.2010 do 01.12.2010, čo predstavuje sumu 64,11 Eur,
- zo sumy 600,58 Eur od 02.12.2010 do 30.03.2011, čo predstavuje sumu 178,67 Eur,
- zo sumy 594,09 Eur od 31.03.2011 do zaplatenia,

úrok vo výške 6% ročne:

- zo sumy 710,58 Eur od 17.07.2009 do 27.07.2009, čo predstavuje sumu 1,40 Eur,
- zo sumy 665,58 Eur od 28.07.2009 do 27.08.2009, čo predstavuje sumu 3,39 Eur,
- zo sumy 620,58 Eur od 28.08.2009 do 26.09.2010, čo predstavuje sumu 40,30 Eur,
- zo sumy 615,58 Eur od 27.09.2010 do 20.10.2010, čo predstavuje sumu 2,43 Eur,
- zo sumy 610,58 Eur od 21.10.2010 do 01.12.2010, čo predstavuje sumu 4,22 Eur,
- zo sumy 600,58 Eur od 02.12.2010 do 30.03.2011, čo predstavuje sumu 11,75 Eur,
- zo sumy 594,09 Eur od 31.03.2011 do zaplatenia,

a zmenkovú odmenu vo výške 2,37 Eur,

na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, H.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, O.: V., B.: XXXXXXXX, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania v časti týkajúcej sa trov právneho zastúpenia vo výške XXX,XX A. K. Ú.Č. Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX, H.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, O.: E., B.: XXXXXXXX a v časti týkajúcej sa zaplateného súdneho poplatku vo výške 35,50 Eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, H.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, O.: V., B.: XXXXXXXX, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 11.04.2014, ktorý bol na súd doručený dňa 17.04.2014, si navrhovateľ uplatnil voči odporkyňi pohľadávku vo výške 594,09 Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 710,58 Eur postupne sa znižujúcej až po sumu 594,09 Eur za obdobie od 03.05.2009

zaplatenia, úrok vo výške 6% ročne zo sumy 710,58 Eur postupne sa znižujúcej až po sumu 594,09 Eur za obdobie od 17.07.2009 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 2,37 Eur a náhradu trov konania. Navrhovateľ si svoje nároky vyplývajúce zo zmenky uplatnil na súde ako právnická osoba so sídlom v členskom štáte Európskej únie (konkrétne v Českej republike) vo forme vyplneného vzorového tlačiva A v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu..

Navrhovateľ ako právnická osoba so sídlom v Českej republike v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu v spojení s Nariadením Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach odvodil príslušnosť Okresného súdu Rimavská Sobota na prejednanie a rozhodnutie danej veci (ako cezhraničného sporu) od bydliska odporkyne na území Slovenskej republiky.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 24.11.2008, pričom text zmenky obsahuje záväzok odporkyne zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu vo výške 21.406,93 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne od 03.05.2009. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvého zmenkového veriteľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25.

Navrhovateľ vo svojom návrhu ďalej uviedol, že prvý zmenkový veriteľ predložil zmenku k zaplaceniu, pričom odporkyňa ako vystaviteľ zmenky doposiaľ uhradila na zmenkovú sumu len 116,49 Eur, zmenkový úrok neuhradila vôbec.

Keďže zmenka je opatrená doložkou "bez protestu," pôvodný zmenkový veriteľ nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Navrhovateľ k návrhu pripojil prvopis zmenky.

V zmysle článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu bolo odporkyňi dňa 18.09.2014 doručené tlačivo C ("Tlačivo na odpoveď") spolu s návrhom, prílohami a fotokópiou zmenky. Odporkyňa vyplnené tlačivo C nedoručila na súd, a taktiež sa k predmetnému návrhu žiadnym iným spôsobom nevyjadrila, aj hoci bola poučená, že ak do 30 dní od doručenia

14C/108/2014

3

tlačiva na uplatnenie pohľadávky spoločne s tlačivom na odpoveď neoznámia svoju odpoveď súdu, vo veci sa vydá rozsudok. Súd poznamenáva, že uvedená lehota je určená v článku 5 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007.

Podľa § 115 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak tento zákon alebo osobitný predpis 13aa) neustanovuje inak, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná.

V poznámke k bodu 13aa) je uvedené Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

Podľa článku 5 ods. 1 Nariadenia, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiadala niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

S poukazom na vyššie citované ustanovenia súd pojednávanie nenariadil a dňa 24.11.2014 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Podľa článku 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len "Nariadenie"), toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2000 EUR bez akýchkoľvek

úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci ("acta jure imperii").

Podľa článku 3 ods. 1 Nariadenia, na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci.

Podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia, navrhovateľ začne európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu vyplnením vzorového tlačiva A, ako je uvedené v prílohe I, a jeho podaním na príslušný súd alebo tribunál osobne, poštou alebo akýmkoľvek iným komunikačným prostriedkom, ako je fax alebo elektronická pošta, ktorý je prijateľný pre členský štát, v ktorom sa konanie začína. Tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky obsahuje opis dôkazov, ktoré podporujú pohľadávku, a prípadne sa k nemu pripoja akékoľvek príslušné podporné dokumenty.

Podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia, po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby

14C/108/2014

4

podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa článku 5 ods. 3 Nariadenia, odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa článku 7 ods. 1 Nariadenia, do 30 dní od doručenia odpovede odporcu alebo navrhovateľa v lehotách ustanovených v článku 5 ods. 3 alebo 6 súd alebo tribunál vydá rozsudok alebo:

- a) v rámci stanovenej lehoty, ktorá nesmie presiahnuť 30 dní, si vyžiada od strán ďalšie podrobnosti týkajúce sa pohľadávky,
- b) vykoná dôkazy v súlade s článkom 9, alebo
- c) predvolá strany na pojednávanie, ktoré sa uskutoční do 30 dní od predvolania.

Podľa článku 7 ods. 3 Nariadenia, ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

Podľa článku 19 Nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Súd konštatuje, že predmetná vec v zmysle citovaných ustanovení článku 2 ods. 1 a článku 3 ods. 1 Nariadenia patrí vzhľadom na výšku uplatňovanej pohľadávky a cezhraničný charakter sporu do pôsobnosti Nariadenia. Nakoľko navrhovateľ uplatnil svoju pohľadávku podaním návrhu na uplatnenie pohľadávky prostredníctvom predpísaného vzorového tlačiva A, vo vzťahu ku ktorému má súd za to, že bolo vyplnené v súlade s Nariadením, postupoval súd v konaní v zmysle Nariadenia ako v európskom konaní vo veci s nízkou hodnotou sporu.

Navrhovateľ uplatnil svoju pohľadávku zo zmenky voči odporkyňi vyplnením vzorového tlačiva A v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia.

Predmetnú zmenku vystavila odporkyňa dňa 24.11.2008 v Hnúšti ako vlastnú zmenku, obsahom ktorej je záväzok odporkyne zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 21.406,93 Sk (710,58 Eur) a zmenkový úrok 0,25 % denne od 03.05.2009. Zmenka bola odporkyňou vystavená ako vistazmenka s doložkou "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia "a súčasne s doložkou "bez protestu". Za miesto platenia bolo určené sídlo prvého zmenkového veriteľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25.

Z rubovej strany zmenky vyplýva, že prvý zmenkový veriteľ indosoval zmenku na rad navrhovateľa. Odporkyňa v súvislosti so svojim zmenkovým záväzkom uhradila len sumu 116,49 Eur, a preto si navrhovateľ uplatnil voči nej nárok nielen na zaplatenie zostatku zmenkovej

14C/108/2014

5

sumy a celého zmenkového úroku, ale aj nárok na zákonný úrok vo výške 6 % ročne a zmenkovú odmenu.

Keďže nárok na zaplatenie peňažnej sumy si navrhovateľ v predmetnom konaní uplatňuje na základe predloženej zmenky, súd skúmal, či predmetná zmenka spĺňa zákonné náležitosti.

Aby určitá listina bola zmenkou, musí spĺňať náležitosti ustanovené zákonom, pričom majetkom prvého nadobúdateľa sa musí stať zákonom ustanoveným spôsobom.

Náležitosti zmenky upravuje Zmenkový a šekový zákon č. 191/1950 Sb. (ďalej len "ZŠZ").

Podľa článku I, § 75 ZŠZ, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I, § 77 ods. 1 ZŠZ, pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente (§§ 11 až 20), zročnosti (§§ 33 až 37), platení (§§ 38 až 42), postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50, 52 až 54), platení pre česť (§§ 55, 59 až 63), odpisoch (§§ 67 a 68), zmenách (§ 69), premičaní (§§ 70 a 71), dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74).

Podľa článku I, § 77 ods. 2 ZŠZ, pre vlastnú zmenku platia ďalej ustanovenia o cudzích zmenkách splatných u tretej osoby alebo v inom mieste než je bydlisko zmenečníka (§§ 4 a 27), o úrokovej doložke (§ 5), o nezrovnalostiach v údajoch zmenkovej sumy (§ 6), o následkoch podpisu zmenky za podmienok § 7, o následkoch podpísania osobou, ktorá konala bez oprávnenia zastupovať alebo ktorá prekročila takéto oprávnenia (§ 8), a o blankozmenke (§ 10).

Podľa článku I, § 5 ods. 1 ZŠZ, v zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa článku I, § 5 ods. 2 ZŠZ, úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa článku I, § 5 ods. 3 ZŠZ, úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

14C/108/2014

6

Podľa článku I, § 10 ZŠZ, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nebanlivosťou.

Podľa článku I, § 11 ods. 1 ZŠZ, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa článku I, § 13 ods. 1 ZŠZ, indosament treba napísať na zmenku alebo na list s ňou spojený (prívesok). Musí ho podpísať indosant (kto zmenku rubopisom prevádza).

Podľa článku I, § 16 ods. 1, prvej vety ZŠZ, o tom, kto má zmenku v rukách, platí, že je oprávneným majiteľom, ak preukáže svoje právo nepretržitým radom indosamentov, a to aj vtedy, ak posledný z nich je blankoindosament.

Podľa článku I, § 17 ZŠZ, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa článku I, § 34 ods. 1 ZŠZ, zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa článku I, § 48 ods. 1 bod 2,4 ZŠZ, majiteľ môže postihom žiadať šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti, odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

V danej veci je predmetom konania uplatnenie práv zo zmenky predloženej navrhovateľom. Z povahy zmenky ako abstraktného cenného papiera, prísne oddeleného od kauzálneho dôvodu vystavenia zmenky, vyplýva, že navrhovateľ ako majiteľ zmenky nemusí pri predložení ani pri vymáhaní zmenky preukazovať povinnosť odporkyne zaplatiť dlh zo zmenky. Zmenka je abstraktným a nesporným záväzkom, pri ktorom nie je významné, prečo bola zmenka vystavená, a preto pokiaľ pri vystavení zmenky boli dodržané prísne formálne pravidlá predpísané zákonom a obsah zmenky spĺňa náležitosti ustanovené zákonom, má jej majiteľ nepochybné právo na jej zaplatenie, a to bez ohľadu na dôvody, pre ktoré bola zmenka vystavená. Vystavenie platnej zmenky predstavuje pre dlžníka vznik záväzku, ktorým bezpodmienečne sľubuje zaplatenie zmenkovej sumy tomu, kto bude pri predložení zmenky jej majiteľom, a zároveň na seba berie riziko, že v prípade, ak pôvodný majiteľ zmenky túto postúpi ďalšiemu majiteľovi, prípadne nepretržitému radu ďalších majiteľov (indosatárov), dlžník ostáva zaviazaný svojím pôvodným dlžníckym záväzkom voči tej osobe, ktorá je posledným majiteľom zmenky. Zásada abstraktnosti zmenečných záväzkov spočíva v tom, že pri zmenke ide o záväzok celkom samostatný, oddelený od všeobecnoprávných záväzkových vzťahov, ktoré viedli k jej vzniku, a teda dôvod, na základe ktorého bola zmenka vystavená, je nepodstatný. Navrhovateľ ako majiteľ zmenky je dostatočne legitimovaný už samotnou zmenkou bez toho, aby musel preukazovať dôvod vzniku zmenky či dôvod jej prijatia.

14C/108/2014

7

Vzhľadom na uvedené súd preskúmal zmenku, na základe ktorej si navrhovateľ v predmetnom konaní uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy voči odporkyni, a ktorej fotokópia je založená v súdnom spise, a zistil, že zmenka je podpísaná odporkyňou, okrem peňažnej sumy, ktorá je určitá, obsahuje údaj o mene i zročnosti zmenky, vyjadrený záväzkom odporkyne ako vystaviteľa zmenky zaplatiť za túto zmenku pri predložení. Predmetný záväzok odporkyne zaplatiť za zmenku nie je viazaný na žiadnu podmienku. Zmenka obsahuje údaje týkajúce sa mena toho, na rad koho sa má platiť, ako aj údaj miesta, kde sa má platiť.

Na zmenke je uvedený dátum a miesto jej vystavenia, pričom ide o dátum a miesto vystavenia, ktoré existujú. Navrhovateľom predložená zmenka je vistazmenkou, pri ktorej právna úprava pripúšťa úročenie zmenkovej sumy za predpokladu, že výška úrokovej miery je v zmenke výslovne uvedená. Okrem výšky úrokovej miery je na predmetnej zmenke zároveň uvedený aj dátum, od ktorého sa úrok počíta. Podpis odporkyne ako vystaviteľa zmenky je umiestnený tak, že je zrejmé, že sa týka celého textu zmenky. Z rubovej strany zmenky vyplýva, že navrhovateľ nadobudol zmenku indosamentom od pôvodného veriteľa, na rad ktorého bola zmenka vystavená.

Na základe uvedeného má súd za preukázané, že odporkyňa sa ako vystaviteľ podpisom vlastnej zmenky stala priamym dlžníkom zo zmenky. Nedostatok zákonných náležitostí zmenky súd nezistil a voči

zmenke neboli vznesené žiadne námietky. Súd má za to, že v danej veci je podstatné, že navrhovateľ svoj uplatnený nárok opiera o predloženú zmenku, o pravosti ktorej niet pochybností. Navrhovateľom predložená zmenka obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, záväzok odporkyne z nej je teda nesporný.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že uplatnený nárok navrhovateľa je dôvodný v plnom rozsahu, preto súd jeho návrhu vyhovel a postupujúc v zmysle citovaného ustanovenia článku 7 ods. 3 Nariadenia vo veci rozhodol vo veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatnenie práva za súdny poplatok vo výške 35,50 Eur a za trovy právneho zastúpenia vo výške 110,94 Eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z tarifnej odmeny za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a vyhotovenie návrhu na začatie konania vo výške 2krát po 38,18 Eur, režijného paušálu vo výške 2krát po 8,04 Eur a DPH vo výške 20 %.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde v Rimavskej Sobote, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si odporkyňa dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov proti odporkyni prostredníctvom exekúcie.