

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 20P/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223200165  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2223200165.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v mimosporovej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. P., E.. XX.XX.XXXX, I. A. B. S., J.. Č.. I. X. G. XXXX/XX, XXX XX B. S., dieťa rodičov - matka: W. S., E.. XX.XX.XXXX, I. A. B. S., J.. Č.. K. Ú. T., otec: O. P., E.. XX.XX.XXXX, I. D. T. XXXX/XX, XXX XX B. S., J.. Č.. K. Ú. P., o návrhu navrhovateľa: A. P., E.. XX.XX.XXXX, I. D. T. XXXX/XX, XXX XX B. S., Z. I. X. G. XXXX/XX, XXX XX B. S., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o určenie výživného a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„Súd dočasne zveruje maloleté dieťa: D. P., E.. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa: A. P.Á., E.. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o určenie výživného vedeného pod sp. zn. 20P/2/2023.

II. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa: D. P.Á., E.. XX.XX.XXXX, na zastupovanie v tomto konaní.

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľ súčasne so svojím návrhom vo veci samej podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha dočasného zverenia maloletého dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Navrhovateľ vo svojom návrhu zo dňa 13.01.2023 uviedol, že maloleté dieťa sa narodilo z mimomanželského vzťahu matky a otca. Matka porodila dieťa v období tretej gravidity. Jej prvé dve deti jej boli odňaté z dôvodu neuspokojeného spôsobu života a drogovej závislosti a boli zverené do dočasnej starostlivosti starej matky z matkinej strany. Otec dieťaťa je synom navrhovateľa. Po narodení dieťaťa sa rodičia snažili spolu vychovávať maloleté dieťa v mieste ich trvalého bydliska, spolupracovali s CDR Dunajská Streda s cieľom posilňovania rodičovských zručností a zabezpečenia bezpečného prostredia pre maloletého. Matka sa však dopustila konania, za ktoré je od apríla 2022 vo VTOS E. - T.. O dieťa sa následne staral otec, dňa 03.01.2023 však aj jeho zadržali policajti a tiež išiel na 8 mesiacov do VTOS P.. Od daného dňa je maloleté dieťa v starostlivosti navrhovateľa. Ten má trvalý pobyt na D. T., ale už dlhšiu dobu žije v byte jeho dcéry na sídlisku X. G., kde je t. č. aj maloleté dieťa. Navrhovateľ na záver uviedol, že je ochotný a schopný postarať sa o dieťa, kým sa rodičia nevrátia z VTOS a neuspokojujú si životy, pričom má vytvorené vhodné podmienky a nápomocné sú mu aj jeho deti. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ, mimo iného, žiada, aby tunajší súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté dieťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ako prílohy svojho návrhu navrhovateľ predložil kópiu rodného listu maloletého dieťaťa a aktuálny výpis z registra trestov na vlastnú osobu.

3. Tunajší súd na základe podaného návrhu vykonal dokazovanie v rozsahu dovolenom a možnom pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom požiadal príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, aby v určenej lehote vykonal prešetrenie pomerov navrhovateľa na uvedenej adrese jeho pobytu. Z predloženej správy orgánu zo dňa 16.01.2023 vyplýva, že šetrenie v rodine bolo vykonané dňa 12.01.2023, kedy sa doma zdržiaval navrhovateľ s maloletým dieťaťom a s príbuznými, ktorí boli na návšteve. Ako uviedli, navrhovateľ sa zdržiava v byte jeho dcéry, kde zdieľajú spoločnú domácnosť s exmanželom a dvomi dcérami a t. č. s maloletým dieťaťom. Jedná sa o 3 izbový byt plne, moderne a účelne zariadený, hygienicky na veľmi dobrej úrovni. Maloleté dieťa prospáva v obývačke s navrhovateľom, má zabezpečený dostatok oblečenia, hygienických potrieb, ako i hračiek (navrhovateľ preniesol dieťaťu všetky veci osobnej potreby z miesta, kde bývalo s rodičmi), pričom majú v byte vytvorený priestor na spanie i na hry. Navrhovateľ je t. č. nezamestnaný, zúčastňuje sa aktívnych prác pri MsÚ - 4 hod./30,00 €, jeho exmanžel je na dôchodku s príjmom vo výške 210,00 €, jedna dcéra pracuje vo výrobe bagiet s príjmom 800,00 €, druhá dcéra nepracuje. Výdavky na domácnosť spolu vo výške 430,00 € platí zárobkovo činná dcéra. Ďalej uviedli, že maloleté dieťa je v riadnej dispenzárnej starostlivosti lekára a je zdravé. Na základe zistených skutočností konštatujú, že maloleté dieťa má u navrhovateľa vytvorené vhodné podmienky na všestranný zdravý vývin dieťaťa.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Podľa článku 3 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú zabezpečiť dieťaťu takú ochranu a starostlivosť, aká je nevyhnutná pre jeho blaho, pričom berú ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za neho zodpovedných, a robia pre to všetky potrebné zákonodarné a správne opatrenia.

15. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

16. Podľa § 31 ods. 2 zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

17. Podľa § 31 ods. 4 zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

18. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je to potrebné. Možno ho nariadiť, keď sú osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, nakoľko pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje.

19. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti je potrebné uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladným opatrením súd aj z úradnej povinnosti (bez návrhu) môže odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho určí súd. Obsah tohto neodkladného opatrenia súvisí s otázkou výchovy mal. dieťaťa. Výchova mal. dieťaťa je inštitútom rodinného práva, ktorý má v Zákone o rodine normatívne vyjadrenie. To neplatí o pojme starostlivosť o dieťa. Starostlivosť, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia je inštitútom procesného práva. Jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení. Preto odovzdanie mal. dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo osobe, ktorú určí súd, je v skutočnosti faktické opatrenie, ktoré v zásade neovplyvňuje otázku budúcej výchovy.

20. Po oboznámení sa s podaným návrhom, s listinnými dôkazmi založenými v spise, ako aj po vykonaní nevyhnutného dokazovania dospel tunajší súd k záveru, že daná situácia vyžaduje bezodkladné poskytnutie potrebnej ochrany maloletému dieťaťu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, pričom dané opatrenie je v záujme maloletého dieťaťa. Po tom, ako sa obidvaja rodičia ocitli vo výkone trestu odňatia slobody za spáchané trestné činy, je zrejmé, že sa o maloleté dieťa nevedia t. č. postarať a zabezpečovať všetky jeho potreby, preto je nevyhnutné nateraz neodkladným opatrením dočasne zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa - starej matky dieťaťa z otcovej strany, v ktorej domácnosti sa maloletý zdržiava už aj v súčasnosti, prostredie dôverne pozná a je na navrhovateľa zvyknutý. Na základe uvedenej skutočnosti je tu daný naliehavý právny záujem súdnym rozhodnutím určiť, komu má byť maloleté dieťa zverené, resp. kto bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Podľa obsahu návrhu, ako aj správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 16.01.2023, starostlivosť o maloleté dieťa vykonáva momentálne navrhovateľ, ktorý býva v jednej domácnosti so svojím bývalým manželom a dvomi dcérami a už aj s maloletým dieťaťom. Navrhovateľ je schopný a ochotný sa o maloletého osobne postarať, pričom jeho výchovné prostredie bolo preverené ako vhodné. Keďže pre potreby zabezpečenia náležitej ochrany maloletého dieťaťa je žiaduce ho dočasne zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, tunajší súd vyhovel podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu.

21. Na druhej strane ale tunajší súd poznamenáva, že v danom prípade sa jedná iba o úpravu predbežnú a dočasnú, pričom otázka meritórneho rozhodnutia bude riešená v konaní vo veci samej a bude vyžadovať riadne dokazovanie, k čomu nie je daný priestor pri rozhodovaní o návrhoch na nariadenie

neodkladných opatrení. Na základe uvedenej skutočnosti rozhodol tunajší súd o obmedzení trvania tohto neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

22. Ak ide o právny úkon medzi deťmi samými alebo o právny úkon medzi i len jedným z detí a hoci i len jedným z rodičov, nemôže dieťa zastupovať ani jeden z rodičov; preto treba dieťaťu ustanoviť podľa ustanovenia § 31 ods. 2 zákona o rodine opatrovníka. To isté platí, ak ide o konanie pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci. Tunajší súd na základe uvedeného dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia a ustanovil vyššie uvedenému maloletému dieťaťu, ako účastníkovi konania, za kolízneho opatrovníka v tomto konaní príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súd, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto rozhodnutie je v časti nariadenia neodkladného opatrenia vykonateľné vyhotovením.