

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203300
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203300.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. , so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti žalovanému J.Q. J., Q.. XX.XX.XXXX, bytom X. S. XXX, v konaní o zaplatenie 1.267,28 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 700,10 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne od 01.10.2013 do zaplatenia a súdny poplatok 8,38 eur, všetko v mesačných splátkach vo výške 20 eur mesačne, splatných do 20. dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhodných splátok.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 17,36 eur, k rukám právnej zástupkyne žalobcu Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o. Bratislava, Pribinova 25.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia istiny 1.267,28 € spolu so zmluvnou pokutou 0,065 % denne a s úrokom z omeškania 4,775 % ročne zo sumy 40,88 eur od 31.10.2010 do 17.11.2010, zo sumy 40,88 eur od 01.12.2010 do 05.12.2010, zo sumy 40,88 eur od 31.12.2010 do 24.01.2011, zo sumy 40,88 eur od 31.01.2011 do 23.02.2011, zo sumy 40,88 eur od 31.05.2011 do 09.10.2011, zo sumy 40,88 eur od 01.07.2011 do 05.05.2013, zo sumy 40,88 eur od 31.07.2011 do 05.05.2013, zo 40,88 eur od 31.08.2011 do 05.05.2013, z 1.144,64 eur od 05.09.2011 do 05.05.2013, 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.267,28 € od 06.05.2013 do zaplatenia. Uplatnil si náhradu trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX z 23.09.2010 žalobca žalovanému poskytol úverový rámec 720 €, splatný v 36 mesačných splátkach, každá vo výške 40,88 € (vrátane úrokov). Na základe žiadosti žalovaného sa dohodli na odklade splatnosti splátok poradové č. 5, 6, 7 pôžičky, ktoré sa žalovaný zaviazal zaplatiť ako splátky č. 37, 38, 39. Na viacero žalobcových písomných upomienok žalovaný, ako vyplýva z karty klienta, nereagoval a záväzok nesplnil.

Na pojednávaní dňa 24.11.2014 sa žalobca ani jeho právny zástupca nezúčastnili napriek riadnemu a včasnému predvolaniu. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil bez toho, aby z vážneho dôvodu požiadal o odročenie pojednávania. Navrhol, aby súd vec prejednal a rozhodol vychádzajúc z doteraz vykonaných dôkazov. Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy (§ 101 ods. 2 Obč. súd. por.).

Žalovaný na pojednávaní nepoprel uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý vyčerpal čiastkou 720 eur. Nevie, aké bolo dohodnuté úročenie úveru. Peniaze si požičal, aby mal za čo kúpiť drevo. Z úveru vrátil doteraz 5 splátok po 40,88 eur tak, ako je uvedené v karte klienta, naposledy zaplatil 30.05.2011. Oznámenie o tom, že má zaplatiť celý úver mu nebolo doručené. Kontaktovali ho však telefonicky, naposledy asi pred 3-4 mesiacmi. Nebránil sa povinnosti platiť, chcel sa dohodnúť na splátkach, lebo nepracuje. Oni však chceli, aby dlh uhradil na dva razy, čo nemôže. Je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, ale od štátu nepoberá nič. Pracoval na 4 hodiny asi 1-2 mesiace, teraz mu už dohoda o vykonaní práce končí. Zarábala mesačne asi do 60 eur. Vyživovacie povinnosti nemá žiadne. Býva sám v rodinnom dome ktorý patrí jeho otcovi. V tomto dome bývajú aj rodičia, sestra a brat žalovaného. Stravu si kupuje sám, keď má peniaze. Peniaze na bývanie dáva, keď má.

V čase, keď úver čerpal pracoval, po strate zamestnania telefonoval žalobcovi, aby mu dali nižšie splátky. Umožnili mu odklad troch splátok. V súčasnosti po viac ako 15-20 eur dlh splácať nemôže.

Z fotokópie ŽIADOSTI O POSKYTNUTIE REVOLVINGOVÉHO ÚVERU/ZMLUVY O REVOLVINGOVOM ÚVERE, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX je preukázané, že žalovaný dňa 26.08.2010 požiadala žalobcu o poskytnutie bezúčelového úveru s úverovým limitom 720 €, s mesačnou splátkou (vrátane úrokov) 40,88 € a počtom 36 splátok, splatných 30. deň v mesiaci. Celkovú čiastku, ktorú musí ako dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania) označil sumou 1.471,68 €. Predpokladaná RPMN za úver je 70,03 %, ročná úroková sadzba úveru 70,03 % a priemerná RPMN za úver 47,39 %. Poskytnutá čiastka revolvingu je 412,07 €, celková čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť pri revolvingu 981,12 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,29 % a ročná úroková sadzba revolvingu 68,45 %. Dňa 23.09.2010 bola žiadosť žalobcom akceptovaná tak, že súhlasil s úverovým limitom 720 €, s mesačnou splátkou (vrátane úrokov) 40,88 € a počtom 36 splátok, splatných 30. deň v mesiaci. Ročnú úrokovú sadzbu akceptoval vo výške 70,03 %, ako RPMN za úver uviedol 68,62 % a priemernú RPMN za úver 47,39 %. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je vo výške 981,12 €. Rovnako akceptoval návrh na revolving 412,07 €, z ktorého musí žalovaný ako dlžník vrátiť 981,12 € pri ročnej úrokovej sadzbe 68,45 % a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 56,11 %.

Z fotokópie zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere žalobcu, platných od 01.07.2010 z čl. 2 vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená na predtlačenom formulári veriteľa dňom jeho podpisu dlžníka a veriteľa. Dlžník v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru uvedie ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s jej jednostranným znížením veriteľom, ktorý je oprávnený schváliť aj iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5. Podľa bodu 2.2 je veriteľ povinný odoslať dlžníkom jej oznámenie o schválení úveru, obsahujúce číslo zmluvy o revolvingovom úvere, výšku a menu schváleného úveru, jeho splatnosť, výšku mesačnej splátky, dátum splatnosti prvej splátky a dátum splatnosti poslednej splátky, periodicitu splácania, celkovú výšku úveru a ďalšie tu uvedené údaje, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu. Podľa bodu 2.3 veriteľ poskytne dlžníkovi schválenú výšku úveru na účet v deň účinnosti tejto zmluvy. Podľa bodu 4 je revolvingom automatické navýšenie schváleného úveru o sumu schválenej výšky revolvingu, uvedenú v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a oznámenú dlžníkovi. V prípade, že dlžník splatí vždy prvých 6 splátok a následne vždy každých ďalších 12 splátok, pri úvere so splatnosťou 12 a 18 mesiacov, resp. vždy prvých 12 splátok a následne každých ďalších 18 splátok pri úvere so splatnosťou 24 a 30 mesiacov, bude mu za podmienky predchádzajúceho schválenia veriteľom úver automaticky navýšený. Podľa bodu 4.4 celková výška úveru po uskutočnení každého revolvingu sa zvyšuje vždy o čiastku zodpovedajúcu schválenej výške revolvingu, o ktorej je dlžník veriteľom informovaný v oznámení podľa bodu 2.2. Celková výška úveru je splatná v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výška zostáva rovnaká. Úver je po každom revolvingu splatný podľa nového splátkového kalendára, s ktorým bude dlžník oboznámený. V bode 5.1 sa dlžník zaviazal za poskytnutie úveru zaviazal zaplatiť veriteľovi úroky vo výške určenej v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, splatné v mesačných splátkach spolu s istinou úveru. V bode 5.3 sa dlžník zaviazal za poskytnutie každého revolvingu zaplatiť veriteľovi úroky vo výške určenej v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, splatné v mesačných splátkach spolu s istinou úveru. V prípade porušenia povinnosti podľa čl. 13.1, a to omeškania s úhradou splatnej splátky viac ako 3 mesiace po termíne splatnosti sa stávajú okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka, veriteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy alebo ju okamžite vypovedať.

Fotokópiou listinného dôkazu označeného ako Oznámenie o zosplatnení zo dňa 14.08.2011 je preukázané, že žalovaný je v omeškaní s platením splátok č. 8, 9 a 10 zo zmluvy o revolvingovej pôžičke, resp. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Výška omeškaných splátok je spolu 122,64 €, aktuálne omeškanie na najstaršej splátke je 76 dní. V prípade, ak sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy a žalovanému vznikne povinnosť zaplatiť celý dlh naraz.

Z fotokópie karty klienta je preukázané, že žalovaný z poskytnutého úveru zaplatil splátky poradové číslo 1 - 4 v dňoch 18.11.2010 - 24.02.2011 a splátku poradové číslo 8 dňa 10.10.2011 každú sumou 40,88 €. Celkovo potom zaplatil 204,40 €.

Na internetovej doméne B..Q..Y. súd zistil, že v septembri 2010 bola priemerná ročná úroková sadzba nových spotrebiteľských úverov s fixáciou úrokovej sadzby od 1 do 5 rokov vo výške 15,47 %.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 23.09.2010 (dátum vzniku zmluvného vzťahu účastníkov) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 3 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 23.09.2010 spotrebiteľským úverom nie sú: a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu, b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov, d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, e) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d), f) úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur s výnimkou iného úveru alebo pôžičky podľa § 24; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona, g) nájom podľa Občianskeho zákonníka, ak v zmluve o nájme nie je ustanovená povinnosť kúpy predmetu zmluvy po uplynutí určitej doby, h) úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, ak v § 4 ods. 14 nie je ustanovené inak, i) úver bez úroku a bez ďalších poplatkov, j) úver, ktorý poskytuje zamestnávateľ svojim zamestnancom z vlastných zdrojov bez úroku alebo s ročnou percentuálnou mierou nákladov nižšou, ako prevláda na finančnom trhu, a ktorý sa neponúka verejne, k) úver poskytovaný na základe zmluvy, ktorá je uzavretá na základe rozhodnutia súdu alebo iného orgánu ako výsledok vyriešenia sporu na súde alebo pred iným orgánom, l) úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace s výnimkou iného úveru alebo pôžičky podľa § 24, m) úver podľa osobitného predpisu, n) úver bez poplatkov týkajúci sa odloženej platby existujúceho dlhu, o) úver, na zabezpečenie ktorého sa od spotrebiteľa vyžaduje, aby ako zábezpeku uložil do úschovy veriteľa hnutelnú vec a zodpovednosť spotrebiteľa sa obmedzuje výlučne na túto založenú hnutelnú vec, p) úver poskytovaný na účely podľa osobitných predpisov 4) pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, alebo bezúročný úver, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako úrokové sadzby prevládajúce na finančnom trhu, q) úver, ktorého účelom je financovanie sústavného poskytovania služieb alebo dodávanie tovaru rovnakého druhu, ktorý spotrebiteľ spláca počas poskytovania služieb alebo dodávania tovaru formou splátok.

Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 23.09.2010 na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje

poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,.

Podľa § 9 ods. 1, 2 pís. a/ - k/, r/, y/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 23.09.2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné sídlo veriteľa, ako ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere za zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom..

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 8 Obč. zák. v znení účinnom k 23.09.2010 ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel sčasti. Predmetom konania bol nárok žalobcu na vrátenie revolvingového úveru, ktorý žalovanému poskytol v zmysle zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.09.2010; výška úveru bola dohodnutá aj čerpaná sumou 720 €. Ide o záväzkový právny vzťah, ktorý sa ako absolútny obchod spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka o úverových zmluvách. Zároveň ide aj o úver spotrebiteľský, lebo nejde o úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou (žalobca ani netvrdil, že žalovaný mal u jeho právneho predchodcu vedený bežný účet), ale o úver poskytnutý dodávateľom spotrebiteľovi, takže právny vzťah účastníkov konania spadá aj pod režim zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, teda 23.09.2010. Podľa rozhodnutia Súdneho dvora EÚ zo 16.11.2010 vo veci POHOTOVOSTĚ, s.r.o. C-76/10, ktoré je prameňom práva a vychádza z účelu právnej úpravy Smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, vnútroštátny súd má v každom štádiu konania povinnosť aj bez návrhu posúdiť nekalé povahy sankcií obsiahnutých v zmluve o úvere, ak má k tomuto účelu k dispozícii nevyhnutné informácie o právnom a skutkovom stave. Súd nemohol postupovať v rozpore so spotrebiteľským právom a Smernicou Rady č. 93/13/EHS. Zistil, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorou je neprimerané úročenie úveru úrokovou sadzbou 70,03 % ročne. Takéto úročenie spotrebiteľského úveru je neplatné pre rozpor s dobrými mravmi. Súd zdôrazňuje, že úroková sadzba nie je odplatom za úver. Ak by aj bol úrok odplatom za úver, s poukazom na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, kedy sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Ako súd zistil na internetovej doméne B..Q..Y., ku dňu 23.09.2010 si spotrebiteľ mohol požičať financie od bankového subjektu pri úročení 15,47 % ročne, ktoré zohľadňovalo splácanie úveru a fixáciu úrokovej sadzby v lehote 1 až 5 rokov (žalovaný sa zaviazal úver zaplatiť v 36 mesačných splátkach, čo zodpovedá 3 rokom). Úroková sadzba dohodnutá medzi žalobcom a žalovaným 70,03 % ročne prevyšuje priemernú bankovú úrokovú sadzbu uvedeného obdobia o viac ako 4,5 násobok. Po zistení týchto údajov súd ustálil (aj keď sú publikované právne názory, podľa ktorých je v dôsledku zjednania neprimeraného úroku neplatná celá úverová zmluva), že primeraná úroková sadzba patriaca žalobcovi je 15,47 %. Pri takejto úrokovvej sadzbe by za 36 mesiacov žalovaný celkovo na úver zaplatil 904,50 €, z toho na úroky 184,50 €, vychádzajúc z výšky úveru 720 €, čo je možné zistiť výpočtom podľa tzv. úrokovej kalkulačky, bežne dostupnej na internete. Z takto zistenej sumy 904,50 € žalovaný zaplatil 204,40 €, nezaplatený rozdiel je potom 700,10 €. Keďže žalobca nepreukázal splnenie podmienok podľa § 565 a § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka (čo je nutnosťou, ako uvádza Krajský súd v Žiline v uznesení č.k. 7Co/260/2014-62 zo dňa 06.08.2014, splatnosť celého úveru nenastala predčasne, ale splatnosťou poslednej 36-tej splátky (účastníci tvrdili, že sa dohodli na predĺžení lehoty splatnosti úveru o tri splátky, ale písomnú dohodu obligatórnu pre spotrebiteľský úver, nepreukázali), čo je podľa karty klienta 30.09.2013. Od nasledujúceho dňa 01.10.2013 je žalovaný v omeškaní so zaplatením svojho záväzku a žalobcovi patrí úroková sadzba v zmysle § 10c/ nariadenia č. 87/95 Zb. o 8 percentuálnych bodov

vyššia ako je úroková sadzba P. O. U. platná k prvému dňu omeškania, čo k 01.10.2013 predstavuje úrok z omeškania 8,50 % ročne. V časti, v ktorej si žalobca uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty 0,065 % denne a úroku z omeškania 4,775 % ročne zo sumy 40,88 eur od 31.10.2010 do 17.11.2010, zo sumy 40,88 eur od 01.12.2010 do 05.12.2010, zo sumy 40,88 eur od 31.12.2010 do 24.01.2011, zo sumy 40,88 eur od 31.01.2011 do 23.02.2011, zo sumy 40,88 eur od 31.05.2011 do 09.10.2011, zo sumy 40,88 eur od 01.07.2011 do 05.05.2013, zo sumy 40,88 eur od 31.07.2011 do 05.05.2013, zo 40,88 eur od 31.08.2011 do 05.05.2013, z 1.144,64 eur od 05.09.2011 do 05.05.2013 súd žalobu zamietol. Okrem nevykonateľnosti takto formulovaného petitu je dôvodom zamietnutia tejto časti žaloby aj nepreukázanie písomnej dohody o zabezpečení záväzku zmluvnou pokutou žalobcom, ktorý netvrdil a nepreukázal, či a kedy nastala splatnosť tej-ktorej požadovanej časti zmluvnej pokuty (výzvy žalovanému na úhradu zmluvnej pokuty). Za výzvu na splnenie záväzku je možné považovať aj žalobu, ktorá bola žalovanému doručená 29.09.2014, kedy ale už bol splatný celý záväzok v dôsledku uplynutia dohodnutej doby splatnosti. V časti nároku na 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.267,28 € od 06.05.2013 do zaplatenia súd rovnako žalobu zamietol, lebo žalobcovi patrí úrok z omeškania tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Úspech žalobcu v konaní je 55,24 %, úspech žalovaného v konaní 44,76 % a ich pomer v prospech žalobcu je 10,48 %. Žalobcovi z titulu náhrady hotových výdavkov, splatných k jeho rukám, patrí náhrada súdneho poplatku, ktorý zo žaloby zaplatil sumou 80 eur, z ktorej je 10,48 % v čiastke 8,38 eur. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v aktuálne platnom znení vo výške 61,41 eur a patrí s poukazom na § 20 c/ a § 14 ods. 1 písm. a/, b/, uvedenej vyhlášky za prípravu a prevzatie zastúpenia a za písomné podanie žaloby, spolu za dva úkony právnej služby vo výške 122,82 eur. Za každý úkon právnej služby patrí z titulu náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné čiastka vo výške 1/100-iny výpočtového základu, čo je 8,04 eur a za dva úkony právnej služby 16,08 eur. Nakoľko je právny zástupca žalobcu platiteľom dane z pridanej hodnoty, patria odmena a hotové výdavky zvýšené o 20 % DPH, čo je zo sumy 138,9 eur čiastka 27,78 eur. Celkovo je náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 eur, ale bola priznaná v žalobcom uplatnenej čiastke 165,70 eur, z ktorej je 10,48 % vo výške 17,36 eur; s poukazom na § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaviazal súd žalovaného na jej zaplatenie k rukám advokátky zastupujúcej žalobcu.

Vzhľadom na žalovaným tvrdenú a žalobcom nespochybnenú sociálnu a životnú situáciu žalovaného súd umožnil žalovanému splácanie istiny, úroku a náhrady súdneho poplatku za podmienok uvedených vo výroku tohto rozsudku s tým, že pre nezaplatenie čo aj len jednej splátky sa stane splatný celý dlh. Trovy právneho zastúpenia uhradí žalovaný v zákonnej lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený navrhnúť vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.