

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/310/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814210024  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814210024.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci navrhovateľky T. U., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., Z. X, právne zastúpenej JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou so sídlom v Rožňave, Námestie 1. mája 11, proti odporcovi G. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., Z. X, právne zastúpený JUDr. Františkom Hadušovským, advokátom so sídlom v Rožňave, Akademika Hronca 3, o určenie výživného pre manželku, takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e odporcu platiť výživné na výživu navrhovateľky sumou 120,- Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk navrhovateľky počnúc od 17. 10. 2014 a zaplatiť nedoplatok na výživnom za obdobie od 17. 10. 2014 do 31. 10. 2014 v sume 58,05 Eur v dvoch po sebe idúcich mesačných splátkach spolu s bežným výživným za mesiace november a december 2014 a v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Súd náhradu trov konania odporcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podaným návrhom sa domáhala určenia výživného manželky sumou 400,- Eur mesačne.

Návrh odôvodnila nasledovne:

Účastníci konania sú manželia, ktorých manželstvo trvá, avšak od októbra 2014 nežijú spolu, nakoľko sa odporca zo spoločnej domácnosti odsťahoval dňa 02. 10. 2014. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú tri maloleté deti, o ktoré osobnú každodennú starostlivosť zabezpečuje navrhovateľka, preto má obmedzené možnosti nájsť si vyhovujúcu prácu. Od roku 2012 je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Predtým pracovala, mala živnosť, nakoľko je vyučená cukrárka. Po troch rokoch zrušila živnosť, pretože to nebolo výnosné. Následne vykonávala príležitostné práce. Od roku 2013, na základe dohody o pracovnej činnosti vykonávala administratívne práce pre svojho manžela, ktorý je živnostník. Podľa tejto dohody administratívne práce mala vykonávať 4 hodiny denne. Odmena bola dohodnutá, ale nikdy nebola vyplatená. Na pojednávaní, ktoré sa konalo vo veci úpravy práv a povinností účastníkov konania - rodičov k maloletým deťom dňa 04. 11. 2014 odporca predložil súdu dohodu o skončení pracovnej činnosti zo dňa 27. 10. 2014, ktorá dohoda však zo strany navrhovateľky nie je podpísaná.

Navrhovateľka ďalej uviedla, že od prerušenia spolužitia, od 02. 10. 2014, zostala sama s tromi deťmi. Nemá žiaden príjem. Odporca v októbri poslal poštovou poukážkou sumu 180,- Eur - výživné na tri maloleté deti. K dohode medzi účastníkmi konania o výške manželského výživného nedošlo. Navrhovateľka býva so svojimi deťmi v byte, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania. Náklady bývania v byte činia 181,58 Eur mesačne, zálohové platby za plyn a elektriku činia

42,20 Eur, 12,- Eur mesačne činia náklady za televízne programy UPC, rozhlas a TV v sume 4,64 Eur, ročne je potrebné zaplatiť mestu poplatok za odvoz komunálneho odpadu v sume 65,60 Eur. Okrem toho je potrebné uhrádzať mesačné poistné z titulu poistenia domácnosti, pričom ročné poistné činí 33,- Eur a maloleté deti ako aj navrhovateľka majú uzavretú poistnú zmluvu, pričom poistné navrhovateľky činí mesačne 20,- Eur. Do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania patria dve osobné motorové vozidlá, z ktorých jedno motorové vozidlo zn. K. T.I.H. užíva navrhovateľka. S týmto motorovým vozidlom vozí deti do školy a škôlky, vykonáva nákupy a ostatné činnosti súvisiace so zabezpečením potrieb detí a svojich potrieb, pričom mesačne za 30,- Eur kupuje pohonné hmoty do tohto motorového vozidla. Navrhovateľka nemá dispozičné právo k osobnému účtu vedeného na meno odporcu.

Odporca s návrhom na určenie manželského výživného nesúhlasil, pretože návrh považoval za nedôvodný. Potvrdil, že manželstvo účastníkov konania trvá, avšak nežijú spolu. Uviedol, že od prerušenia spolužitia uhradil náklady bývania, platbu za byt v sume 181,58 Eur za obdobie od októbra až do decembra 2014, teda uhradil aj vopred do budúcnosti, takisto uhradil aj inkaso - zálohové platby za plyn, elektriku, TV a rozhlas, mesačné platby UPC a internetu, zaplatil mesačné platby poistného pre navrhovateľku aj pre tri maloleté deti a v mesiaci október 2014 poslal navrhovateľke poštovou poukážkou 180,- Eur, ktorú sumu považuje za výživné pre maloleté deti.

Okrem toho uhradil 150,- Eur pre maloletého L. ako náklady za venček a takto navrhovateľka nemusela zdieľať tieto náklady.

Poukázal na to, že navrhovateľka po prerušení spolužitia nezostala bez finančných prostriedkov, pretože doma má finančnú hotovosť v sume 3.000,- Eur pochádzajúcu z poistenia.

Uviedol, že spolužitie s navrhovateľkou prerušil dňa 04. 10. 2014, nakoľko z dôvodu diametrálne odlišných názorov vznikali medzi nimi hádky a hádali sa aj pred deťmi, čo pre odporcu nebolo znesiteľné a preto sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Momentálne býva v jednej miestnosti v sídle svojej firmy. Je živnostník a za rok 2013 mal príjem približne 600,- Eur mesačne.

K vykonávaniu prác navrhovateľkou pre neho ako živnostníka uviedol, že v októbri 2014 navrhovateľka niekoľkokrát prehlásila, že do firmy viackrát nevkráča a preto v októbri 2014 nevykonávala prácu a odmenu za október 2014 jej nevyplatil.

Navrhovateľka potvrdila, že zo sumy 3.000,- Eur pochádzajúcej z poistenia momentálne má k dispozícii 2.400,- Eur. Z tejto sumy uhradila pre deti platbu do škôlky po 50,- Eur za mesiac október a november a stravu pre maloletého T. a G., pre každého 14,64 Eur a z tejto rezervy zaplatila dňa 05. 04. 2013 sumu 469,78 Eur pre SBD G., pretože zistila, že za tri mesiace spätne nie sú uhradené náklady bývania za byt. Ďalej sa vyjadrila, že od 01. 12. 2014 má prisľúbenú prácu, má nastúpiť do spoločnosti X. ako pracovníčka pri snovacom stroji a pracovnú dobu bude mať od 06.00 hod. do 14.00 hod. a poobedňajšiu zmenu od 14.00 hod. do 22.00 hod., pričom hodinová mzda je 2,20 Eur. Túto prácu si našla sama, napriek tomu, že je evidovaná na úrade práce, cez úrad práce jej nebola ponúknutá práca.

Súhlasila s vyjadrením odporcu, že v mesiaci október 2014 už pre odporcu nevykonávala žiadne práce, nepracovala pre neho, pretože slovne poukazovala na nedostatky vo firme a nevedela zniesť finančné úniky, ku ktorým dochádza v tejto firme.

K svojmu zdravotnému stavu uviedla, že má astmu a skoliózu chrbtice, avšak výraznejšie obmedzenia vykonávania prác zo zdravotných dôvodov nemá.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou o zaplatení trojmesačného nájomného dňa 05. 04. 2013 a ústrižky poštových poukážok o platení nákladov za škôlku a stravného v škôlke pre mal. detí účastníkov konania - mal. G. a mal. T. za mesiac november 2014 a s listinnými dôkazmi predloženými odporcom o úhrade nájomného, inkasa, platieb za TV a rozhlas, UPC, internet, náklady maloletých detí - stravného za október 2014 za mal. T. a mal. G., o zaplatení poistného na poistné zmluvy a sumy 150,- Eur - náklady na venček pre maloletého Patrika, ďalej sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/374/2014.

V zmysle § 71 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že manželstvo účastníkov konania trvá, avšak účastníci začiatkom októbra 2014 prerušili spolužitie a od tej doby nežijú spolu. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú tri maloleté deti. O úprave práv a povinností rodičov - účastníkov konania k maloletým deťom prebieha súdne konanie sp. zn. 7P/374/2014 na Okresnom súde Rožňava, ktoré nie je právoplatne skončené.

Osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje navrhovateľka. Navrhovateľka je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a nemá žiaden príjem, preto je odkázaná na výživu zo strany manžela. Uviedla, že od 01. 12. 2014 je predpoklad, že sa zamestná. Z vyjadrenia odporcu a z listinných dôkazov predložených odporcom, súd zistil, že odporca za mesiace október, november, december 2014 uhradil mesačné platby, ktoré účastníci konania uhradili aj počas ich spolužitia. Uhradil náklady bývania v byte, v ktorom býva navrhovateľka spolu s tromi maloletými deťmi, inkaso, zálohové platby za plyn, elektriku, televíziu a rozhlas, mesačné platby UPC a internetu a zaplatil aj platby poisťného pre navrhovateľku a tri maloleté deti. Na výživu maloletých detí v októbri 2014 zaslal z titulu výživného 180,- Eur a na pojednávaní predložil zápisnicu napísanú na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, podľa ktorej previedol preberanie prídavkov na deti na matku maloletých detí - navrhovateľku počnúc od 01. 11. 2014.

Listinnými dôkazmi o úhrade jednotlivých platieb bolo preukázané, že odporca sa podieľa na úhrade životných nákladov navrhovateľky tým, že uhradil náklady bývania a iné zálohové platby súvisiace s bývaním v byte, avšak navrhovateľka okrem hotovosti 2.400,- Eur nemá žiaden pravidelný príjem, z ktorých by uhrádzala bežné osobné výdavky a výdavky súvisiace s domácnosťou.

Z predloženého daňového priznania súd zistil, že základ dane - výsledok hospodárenia, zisk bol dosiahnutý 13.323,09 Eur, preukázateľne zaplatené poisťné z príjmov činilo 2.198,43 Eur a takto po odpočítaní zaplateného poisťného zo základu dane rozdiel činí 11.124,66 Eur. Nárok na uplatnenie daňovej straty odporcu vyčíslil sumou 6.104,10 Eur a takto znížený čiastkový základ dane z príjmov činil 7.218,99 Eur, z ktorej sumy na odporcu - daňovníka bola odpočítaná suma 3.735,94 Eur - nezdaniteľná časť základu dane a na manželku z toho istého titulu 3.483,05 Eur. Vychádzajúc z príjmu odporcu za rok 2013 v sume 11.124,66 Eur (z dosiahnutého výsledku hospodárenia po odpočítaní preukázateľne zaplateného poisťného, nakoľko odporca ako živnostník daňovú povinnosť nemal) a po vydelení tejto sumy 12, súd zistil, že mesačný príjem odporcu za rok 2013 činil 927,- Eur, z ktorej sumy vychádzal pri určení výšky výživného.

Súd zohľadnil, že odporca má vyživovaciu povinnosť voči trom maloletým deťom, voči ktorým si túto povinnosť v októbri 2014 splnil sumou 180,- Eur mesačne, ďalej, že uhradil náklady bývania v byte, v ktorom býva navrhovateľka s deťmi v sume 181,58 Eur mesačne za tri mesiace vopred a takisto uhradil aj zálohové platby za plyn, elektrinu, súvisiace s bývaním v tomto byte ako aj ďalšie platby za televíziu a rozhlas, mesačné platby UPC a internetu a zaplatil aj mesačné poisťné pre navrhovateľku aj pre tri maloleté deti. Vyššie uvedenými platbami odporca si čiastočne splnil aj vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke, navrhovateľka má k dispozícii finančnú rezervu 2.400 Eur, preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel len čiastočne a odporcu zaviazal platiť z titulu výživného manželky sumu 120,- Eur mesačne.

V zmysle § 77 ods. 1, druhej vety Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine výživné u dospelých osôb je možné priznať od podania návrhu na súd. Návrh bol podaný na súd dňa 17. 10. 2014, takto nedoplatok na výživnom za obdobie od 17. 10. 2014 do 31. 10. 2014 činí 58,05 Eur, ktorú sumu súd zaviazal odporcu zaplatiť v dvoch po sebe idúcich splátkach spolu s bežným výživným navrhovateľke. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, z dôvodu, že odporca si čiastočne plní vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke. Výživné v sume 120,- Eur mesačne na výživu navrhovateľky bolo určené tak, aby odporca zo svojho príjmu bol schopný platiť výživné na svoje tri maloleté deti a uhradiť aj vlastné životné náklady, teda zabezpečiť svoje živobytie.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 150 O.s.p., v zmysle ktorého ak sú dôvody hodné osobitného zreteľa, súd náhradu trov konania úspešnému účastníkovi neprizná.

V danom prípade odporca bol v konaní čiastočne úspešný, preto by mal právo na pomernú náhradu trov konania, avšak vychádzajúc z toho, že navrhovateľka nemá žiaden príjem a je odkázaná na výživu odporcu, súd náhradu trov konania odporcovi nepriznal, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania vidí v nepriaznivej finančnej situácii navrhovateľky.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.