

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/151/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113222278
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113222278.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúp: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: O. M., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom R., A. 5, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom M. C., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 148,40 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č. k. 8Ro/173/2013-32 zo dňa 26.8.2013.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 148,40 eur, úrok z omeškania vo výške 2,30 eur a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 148,40 eur od 21.1.2011 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eur a náklady iných trov konania v sume 16,50 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal svojim návrhom doručeným súdu dňa 22.8.2013 uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 148,40 eur spolu s príslušenstvom.

Tunajší súd vydal vo veci v skrátrenom konaní platobný rozkaz č.k. 8Ro/173/2013-32 zo dňa 26.8.2013, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu. Vo veci vydaný platobný rozkaz však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku zrušil v celom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že terajší pobyt odporcu sa súdu nepodarilo žiadnymi dostupnými prostriedkami zistiť, súd uznesením č.k. 14C/151/2014-51 zo dňa 25.8.2014 ustanovil odporcovi v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka pre konanie, M. C., pracovníčku tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa so Zmluvou o splátkovom úvere, so Všeobecnými obchodnými podmienkami, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2011, s Oznámením o postúpení pohľadávky, s Pokusom o zmier, a zistil nasledovný skutkový stav veci, na základe ktorého rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý mal predvolanie riadne doručené dňa 10.10.2014 pričom svoju neúčast' ospravedlnil, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky ustanovenej odporcovi, ktorá mala predvolanie doručené dňa 3.10.2014 a svoju neúčast' neospravedlnila.

Slovenská sporiteľňa a.s. uzatvorila s odporcom Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 20.1.2006. Na základe predmetnej zmluvy poskytla odporcovi peňažné prostriedky za podmienok upravených v zmluve, a to vo výške 33.500,- Sk (1.112 eur), ktoré sa odporca zaviazal splácať mesačne sumou 894,- Sk (29,68 eur), keď splatnosť prvej splátky bola dňa 20.2.2006 a konečná splatnosť úveru bola dňa 20.1.2011. Odporca neuhradil Slovenskej sporiteľni a.s. doposiaľ 5 splátok úveru splatných od 20.9.2010 do 20.1.2011 v celkovej výške 148,40 eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej s navrhovateľom dňa 28.6.2011, postúpila Slovenská sporiteľňa a.s. pohľadávku v žalovanej výške voči odporcovi, ktorému postúpenie pohľadávky postupca oznámil podaním zo dňa 18.7.2011. Navrhovateľ podaním zo dňa 6.8.2013 vyzval odporcu na zaplatenie istiny, avšak bezvysledne. Po postúpení pohľadávky odporca nezaplatil žalovanú istinu ani čiastočne.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 369 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola platne uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere, v ktorej boli dohodnuté mesačné splátky. Odporca z poskytnutej pôžičky nezaplatil 5 splátok za obdobie od 20.9.2010 do 20.1.2011 vo výške 148,40 eur, a to ani po písomnej predžalobnej upomienke, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu vo výške jeho dlhu z nesplateného úveru. Tým, že odporca nezaplatil dohodnuté splátky úveru riadne a včas, dostal sa do omeškania od splatnosti jednotlivých splátok. Nakoľko si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške, súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie aj úrokov z omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi konania náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku, a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eur vrátane DPH, za 2 úkony právnej služby á 19,92 eur (prevzatie a príprava, podanie návrhu), a 2 x režijný paušál 7,81 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.