

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010832  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4322010832.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD, v trestnej veci odsúdeného L. Q., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného L. Q. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 25.10.2022 sp. zn. 4Pp/30/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 18.01.2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona sa odsúdený L. Q., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., M. XXXX/XX, prechodne bytom X. Y., E. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, **p o d m i e n e č n e p r e p ú š ť a**

z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/149/2017 zo dňa 26.07.2017, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/149/2017 zo dňa 23.06.2020, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dvoch) rokov a zároveň sa nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 68 odsek 1 a § 51 odsek 4 písmeno k/ Trestného zákona sa mu ukladajú povinnosti a obmedzenia spočívajúce:

- v povinnosti pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi a tomuto oznamovať každú zmenu miesta pobytu,

- v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Odsúdenému sa ukladá povinnosť dostaviť sa v lehote do 24 hodín od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Bratislava II.

### o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresného súdu Levice (ďalej len súd I. stupňa) bol podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. (ďalej len Tr. zák.) zamietnutý návrh odsúdeného L. Q. (ďalej len odsúdený) na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/149/2017 zo dňa 26. 07. 2017 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/149/2017 zo dňa 23. 06. 2020 v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že po vykonanom dokazovaní zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon pomernej časti uložených trestov, splnil jednu z materiálnych podmienok vyplývajúcich z ust. § 66 ods. 1 Tr. zák. a to, že počas výkonu trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, čo vyplývalo z hodnotenia, ktoré bolo na odsúdeného vypracované Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce. Z tohto hodnotenia vyplynulo, že odsúdený dodržiava ústavný poriadok, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, plní príkazy aj pokyny príslušníkov zboru, dokonca absolvoval dva rekvalifikačné kurzy, ciele

programu zaobchádzania sa u neho plnia priebežne vo všetkých oblastiach, získal šesť disciplinárnych odmien a podarilo sa dosiahnuť pozitívne zmeny aj v jeho hodnotovej orientácii. Odsúdený verbálne proklamuje svoj kritický postoj k doposiaľ ním páchanej trestnej činnosti, k čomu sa vyjadril aj na verejnom zasadnutí, ľutuje svoje doterajšie protiprávne konanie a prezentuje, že sa zmenil, je iný človek a nebude sa už dopúšťať trestnej činnosti. Súd I. stupňa argumentoval, že na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu musela byť splnená aj ďalšia materiálna podmienka a podmienené prepustenie prichádza do úvahy vtedy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. S poukazom na odpis registra trestov dospel k záveru, že odsúdený nesplnil túto ďalšiu materiálnu podmienku vyplývajúcu z ust. § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pretože z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznej úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané aj výchovné tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, resp. peňažný trest, ale aj nepodmienený trest odňatia slobody a tieto nesplnili svoj prevýchovný účel, neviedli k jeho náprave a prevýchove, jeho resocializácii, keďže sa trestnej činnosti odsúdený dopustil opakovane.

S poukazom na charakter trestnej činnosti a intenzitu jej páchania vo vzťahu k odsúdenému vyslovil súd I. stupňa názor, že ide o osobu, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti a výkon trestu odňatia slobody nemá na odsúdeného taký kladný vplyv, že bude na slobode viesť riadny život. Aj riaditeľ ústavu na výkon trestu skonštatoval, že riziko recidívy trestnej činnosti odsúdeného je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Nestotožnil sa s odporúčaním riaditeľa ústavu na výkon trestu podmienené prepustiť odsúdeného, nakoľko na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že odsúdený nesplnil všetky materiálne podmienky na jeho podmienené prepustenie. V závere uznesenia uviedol, že odsúdenému po vykonaní pomernej časti trestu odňatia slobody, získaní disciplinárnych odmien a správaní sa v súlade s ústavným poriadkom, automaticky nevzniká nárok na podmienené prepustenie. Odsúdený v uzavretom prostredí, pod dohľadom orgánov verejnej moci, je schopný dodržiavať zákony, spoločenské normy, plniť si povinnosti, čo nepovažoval za záruku, že sa nebude na slobode dopúšťať ďalšej trestnej činnosti. Dodal, že z oznámenia Okresného súdu Bratislava III, že nemôžu zaslať spis sp. zn. OT/149/2017 a z výpovede odsúdeného vyplýva, že sa proti nemu vedie aj ďalšie trestné konanie pod sp. zn. 3T/2/2019, v ktorom je určený termín hlavného pojednávania 08.11.2022. K tvrdeniu odsúdeného, že sa chce starať o svoje maloleté deti, o ktoré sa v súčasnej dobe stará jeho matka, uviedol, že odsúdený pri páchaní úmyselnej trestnej činnosti si bol vedomý, že má maloleté deti, o ktoré sa má ako rodič starať, zabezpečovať ich výchovu, avšak táto skutočnosť mu nezabránila v tom, že sa opakovane dostal do rozporu so zákonom. S poukazom na uvedené skutočnosti a osobu odsúdeného súd I. stupňa rezultoval, že na dosiahnutie jeho nápravy je potrebné, aby vykonal trest, ktorý mu bol nariadený.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti návrh odsúdeného o podmienené prepustenie ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal odsúdený sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil tým, že doposiaľ bol vo výkone trestu šesťkrát disciplinárne odmenený, riadne si plnil povinnosti vyplývajúce mu z ústavného poriadku a bol vzorom pre ostatných odsúdených. Vo výkone trestu si spravil tiež dva kurzy v oblasti záhradníctva a IT, z ktorých má certifikáty. Pedagógom oddielu bol poverený ako oddielová služba a túto funkciu svedomito plnil. Zúčastňoval sa tiež voľnočasových aktivít, prednášok a diskusných skupín. Zvýraznil, že v prípade jeho prepustenia sa má kam vrátiť, teda má trvalý pobyt a tiež má zaručenú prácu. Uviedol, že bude rešpektovať všetky obmedzenia uložené mu súdom v prípade jeho prepustenia a tiež sa bude v budúcnosti vyhýbať protiprávnemu konaniu, bude sa starať o svoje maloleté deti a chorú matku, ktoré ho potrebujú. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a podmienené ho prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

V doplnení sťažnosti uviedol, že v konaní vedenom pod sp. zn. 3T/2/2019 na Okresnom súde Bratislava III. bol oslobodený, opätovne žiadal prepustenie na slobodu.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odsek 1 písmeno a/ až c/, § 67 odsek 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 odsek 2.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na formálne a materiálne podmienky pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj na zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorého nie je podstatou to, aby za dobré správanie prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol odsúdený automaticky prepustený po odpýkaní stanovenej doby, bez ohľadu na účel trestu.

Ako bolo zistené, odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý mu bol nariadený potom, ako sa v skúšobnej dobe uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/149/2017 dopustil identickej trestnej činnosti - prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a ďalšej závažnej trestnej činnosti - zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., za ktorú bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 18T/113/2019, sa dopustil nasledujúceho dňa 27.07.2019 potom, ako mu uplynula skúšobná doba uložená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/149/2017 dňa 26.07.2019. Ako vyplýva z odpisu registra trestov, sa dňa 28.07.2019 dopustil aj zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T/145/2020 zo dňa 17.12.2020 a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 18T/113/2019 dňa 18.12.2019.

Správne súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keď potom, čo vykonával dva postupne za sebou nariadené výkony trestov a to trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 18T/113/2019 zo dňa 18.12.2019, ktorý ukončil dňa 28.07.2022, v tento deň nastúpil výkon trestu odňatia slobody 10 mesiacov, ktorý v súčasnosti vykonáva. Lehotu k podmiennečnému prepusteniu mal splnenú dňa 27.12.2021.

Odsúdený splnil aj materiálnu podmienku uvedenú v § 66 ods. 1 Tr. zák., keď plnením svojich povinností a svojím správaním sa vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie, čo jednoznačne vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, pričom vo výkone trestu bol šesťkrát disciplinárne odmenený, pričom poslednú odmenu získal dňa 22.09.2022 za vzorný výkon funkcie z radov odsúdených. Nemá žiadne disciplinárne tresty. Počas výkonu trestu odňatia slobody úspešne ukončil dva rekvalifikačné kurzy a to záhradník - zakladateľ a ošetrovateľ zelene a prácu s počítačom, dokonca zastával funkciu z radov odsúdených a to funkciu služby, kde si povinnosti z tejto funkcie vyplývajúcej plnil na dobrej úrovni. Nestotožnil sa však nadriadený súd s konštatovaním, že nespĺnil druhú z materiálnych podmienok a to, že možno dôvodne od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený má v odpise registra trestov sedem záznamov, z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol iba jedenkrát vo výkone trestu a to v roku 2018, keď bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia tento trest vykonal dňa 02.09.2018. Následne už vykonával iba trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 18T/113/2019 zo dňa 18.12.2019, ktorý vykonal dňa 28.07.2022 a v tento deň nastúpil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/149/2017 zo dňa 26.07.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/149/2017 zo dňa 23.06.2020.

Pokiaľ súd I. stupňa argumentoval tým, že sa v súčasnosti vedie proti odsúdenému ďalšie trestné konanie pod sp. zn. 3T/2/2019 na Okresnom súde Bratislava III, krajský súd zistil, že v tomto konaní došlo k oslobodeniu odsúdeného spod obžaloby pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné, avšak doposiaľ toto rozhodnutie nie je právoplatné.

Z hodnotenia vyplýva aj tá skutočnosť, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt s matkou a so súrodencami, ciele programu zaobchádza plní vo všetkých oblastiach, avšak vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia je riziko recidívy trestnej činnosti stredné a resocializačná prognóza menej priaznivá. Odsúdený však uviedol, že si uvedomil nesprávnosť svojho konania, chce sa venovať rodine a má zabezpečenú aj prácu, o čom predložil aj prísľub firmy Y. s tým, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by mal byť prijatý do zamestnania v tejto firme, pričom odsúdený sám uviedol, že v tejto firme už pracoval aj pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody.

S poukazom na všetky tieto skutočnosti bol nadriadený toho názoru, že aj druhá z materiálnych podmienok a to prognóza vedenia riadneho života, bola podľa názoru krajského súdu splnená, keď možno konštatovať, že odsúdený si uvedomil nesprávnosť doterajšieho svojho konania, má snahu vrátiť sa do riadneho života a starať sa o rodinu a viesť riadny život. Aj zástupca ÚVTOS Želiezovce v konečnom dôsledku navrhol odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Nadriadený súd vzhľadom na hodnotenie ÚVTOS Želiezovce, ako aj vyjadrenie zástupcu tohto ústavu dospel k záveru, že v prípade odsúdeného možno konštatovať, že si uvedomil následky svojho konania, trest ktorý už vykonal, ako aj trest ktorý práve vykonáva, mal na neho dostatočný prevýchovný vplyv a po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život. Vzhľadom k tomu nadriadený súd odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustil, určil mu skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a zároveň nariadil probačný dohľad nad odsúdeným taktiež v trvaní 2 rokov, pričom na posilnenie tohto účinku mu uložil aj povinnosť pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi a tomuto oznamovať každú zmenu miesta pobytu a tiež v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Bude povinnosť odsúdeného do 24 hodín od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa k probačnému a mediačnému úradníkovi na Okresný súd Bratislava II, podľa miesta trvalého bydliska odsúdeného, ktorým je Z., M. XXXX/XX.

Uvedené viedlo nadriadený súd k zrušeniu napadnutého uznesenia súdu I. stupňa a k rozhodnutiu o podmiennečnom prepustení odsúdeného a uložení mu probačného dohľadu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možný ďalší riadny opravný prostriedok.