

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/134/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010430
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6721010430.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Petra Kvieta, v trestnej veci obžalovaného J. X., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) , c) Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. januára 2023, konajúc o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 3T/112/2021 zo dňa 30. 05. 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného J. X. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 3T/112/2021 zo dňa 30. 05. 2022, bol obž. J. X. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a), c) Tr. zák. s poukazom na ust. § 123 ods. 2 Tr.zák., § 128 ods. 6 Tr. zák., § 130 ods. 5 Tr. zák. a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

obvinený J. X. plne vedomý si skutočnosti, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 104/2020 zo dňa 24.10.2020, právoplatným dňa 24.10.2020, uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla v trvaní 12 mesiacov, ktorý trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla mu doposiaľ plynie,

bez platného vodičského oprávnenia a po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky ŠKODA OCTAVIA farby striebornej metalízy, evidenčné číslo: M v katastrálnom území obce Senohrad., okres Krupina po ceste č. XX/XXX v smere jazdy od obce Senohrad do obce Bzovík, kde dňa 31.10.2020 v čase okolo 00:30 h v 10.98 km v dôsledku neprimeraného spôsobu jazdy prešiel s vozidlom do protismeru na ľavú stranu vozovky, zišiel mimo vozovku, kde prednou a zadnou časťou vozidla niekoľkokrát narazil do priľahlého svahu, v dôsledku čoho následne vozidlo vymrštilo späť na vozovku, prevrátilo ho na strechu, po ktorej sa šúchalo až do jeho zastavenia v konečnej polohe vozidla na vozovke, pri ktorej dopravnej nehode utrpel obvinený a taktiež spolujazdec a majiteľ osobného motorového vozidla S. I. zranenia a preto boli prevezení na lekárske ošetrovanie, kde bola dňa 31.10.2020 v čase o 01:00 h v NsP Zvolen obvinenému J. X. odobratá vzorka krvi pre účely toxikologického vyšetrenia, v ktorej podľa Súdno-lekárskeho a patologickoanatomického pracoviska Banská Bystrica metódou plynovej chromatografie bola zistená koncentrácia etylalkoholu v krvi obvineného v hodnote 1,44 g/kg,

čím uvedeným konaním obvinený J. X. spôsobil poškodenému S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, sediacemu v čase dopravnej nehody na prednom sedadle spolujazdca vo vozidle zranenia a to pomliaždenie chrbta pravej ruky ťažšieho stupňa, plošnú povrchovú odreninu zadnej hrudnej steny vľavo

a pruhovitú podliatinu na pravej strane hrudníka nad kľúčnou kosťou, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 3 až 4 týždne a škodu na osobnom motorovom vozidle zn. ŠKODA OCTAVIA, farby striebornej metalízy, evidenčné číslo: M vo výške 1 432 €.

Za toto konanie bol odsúdený podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 37 písm. h/, m/ spolu s § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1, § 49 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, 3 Tr. zákona súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu v trvaní 72 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenému S. I., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom R. XXX vo výške 1 432,00 Eur, poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, vo výške 242,35 Eur a poškodenému Sociálna poisťovňa - pobočka Zvolen, Š. Moyzesa 1369/52, 960 01 Zvolen, vo výške 996,10 Eur.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil najmä tým, že obžalovaný bol usvedčovaný výpoveďou poškodeného S. I., ktorý uviedol, že s obžalovaným vypili prvú fľašu Ginu a následne dostal okno, pričom sa prebral až v sanitnom voze záchranej služby, kde ho ošetrovali. Nevedel uviesť, kto šoféroval, ale potom na základe toho, že mal podliatinu na pravom ramene, usúdili, že to mohlo byť od bezpečnostného pásu a z toho by vyplývalo, že bol spolujazdcom. Zároveň bol obžalovaný usvedčovaný výpoveďami svedkov H.. G. J., Y. U., H.. H. N. a Z. Y., kde z uvedených výpovedí vyplývalo, že poškodenému S. I. bolo poskytnuté ošetrovanie, nemocenské zo strany zamestnávateľa, ako aj následne zo strany sociálnej poisťovne.

Z toxikologického vyšetrenia mal okresný súd za to, že obžalovaný požil alkohol a hodnota bola ustálená na 1,44 g/kg alkoholu v krvi, pričom poškodený S. I. pri dopravnej nehode utrpel viaceré poranenia a to zranenia spočívajúce v pomliaždení chrbta, prvej ruky ťažšieho stupňa, plošnú povrchovú odreninu zadnej hrudnej steny vľavo a pruhovitú podliatinu na pravej strane hrudníka nad kľúčnou kosťou, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a PN v trvaní 3 až 4 týždne. Zároveň zo zápisnice o ohliadke z miesta dopravnej nehody zo dňa 31.10.2022 vyplýva, že bol spracovaný náčrt miesta dopravnej nehody spolu s fotodokumentáciou v počte 41 kusov fotografií.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam mal okresný súd za to, že vina obžalovaného bola preukázaná, pričom J. X. bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1T/3/2021 zo dňa 29.10.2021 a to v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 3To/148/2021 zo dňa 02.03.2022, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne, do ústavu so stredným stupňom stráženia, zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel, ako trest súhrnný, so zrušením trestného rozkazu OS Zvolen, sp.zn. 0T/104/2022. Súd sa pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil ustanoveniami § 34 Tr. zák., pričom ustálil, že na strane obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zák., ale zistil dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), m) Tr. zák., pričom pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. súd zvyšoval trestnú sadzbu v trvaní 0 až 2 roky, na 8 mesiacov až 2 roky a keďže obžalovaný spáchal skutok tesne po tom, ako bol právoplatne dňa 24.10.2020 uznaný vinným z toho istého trestného činu, uložil mu nepodmienečný trest v trvaní 18 mesiacov, so zaradením do stredného stupňa stráženia a vzhľadom na opakovanú recidívu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky súd podľa § 61 ods. 1, 3 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 72 mesiacov. Poškodení, ktorí si uplatnili nárok vzhľadom na to, že boli tieto uplatnené riadne a včas a boli čiastočne poňaté aj do obžaloby, a preto súd tieto nároky na náhradu škody priznal v celom rozsahu.

Voči predmetnému rozsudku podal odvolanie obžalovaný, ktorý uviedol, že podľa jeho názoru mal mať uložený súhrno-úhrnný trest a mal byť zrušený rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3To/148/2021. Jeho dôvody doplnila aj písomným podaním obhajkyňa, ktorá uviedla, že trestným rozkazom sp.zn. 0T/104/2020, ktorý vydal OS Zvolen dňa 24.10.2020, právoplatný dňa 24.10.2020, bol obžalovaný odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody podmienečne 6 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok. Toto rozhodnutie bolo zrušené rozsudkom okresného súdu sp.zn. 1T/3/2021 zo dňa 29.10.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici,

sp.zn. 3To/148/2021 zo dňa 02.03.2022, kedy bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 1 rok. Predmetný trest bol trestom súhrnným. Vzhľadom na tieto skutočnosti mala obhajkyňa za to, že obžalovanému mal byť uložený úhrnný a súhrnný trest a nie trest ďalší.

V dôsledku podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici určil termín verejného zasadnutia, na ktorý bol obžalovaný eskortovaný z ÚVTOS, ako aj jeho obhajca a krajský prokurátor.

Obhajca obžalovaného uviedol, že trvá na podanom odvolaní, ako aj na písomných dôvodoch, na základe ktorých bolo podané.

Krajský prokurátor považoval rozhodnutie okresného súdu za zákonné a správne a navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Samotný obžalovaný navrhol, aby krajský súd zahrnul jeho trest do súhrnného trestu, nakoľko by sa z rodinných dôvodov potreboval dostať čím skôr domov.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu veci tak, aby mu umožnili spravodlivé rozhodnutie v zmysle ust. § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo, ako aj v ich súhrne, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr. por.

Prvostupňový súd stručne, ale v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. v odôvodnení rozsudku uviedol, prečo uznal obžalovaného vinným, ktoré dôkazy pokladal za potrebné a akými úvahami sa správal pri hodnotení dôkazov.

Okresný súd aj stručne vysvetlil dôvod, pre ktorý ukladal obžalovanému prísnejší trest zákazu činnosti.

Krajský súd preto nemal pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku, tieto zodpovedali výsledkom vykonaného dokazovania a aj podľa nich je dostatočne presvedčivo a bez akýkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný J. X. sa dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a), c) Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., keď mal v čase dopravnej nehody v krvi 1,44 g/kg alkoholu v krvi. Vzhľadom k týmto okolnostiam mal krajský súd za preukázané, že v prípade obžalovaného sa jedná o páchatela trestnej činnosti, ktorý sa jej dopúšťa opakovane a preto prísnejší nepodmienečný trest v trvaní 18 mesiacov, so zaradením do stredného stupňa stráženia, je v jeho prípade adekvátny.

Zároveň aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 72 mesiacov, vzhľadom na jeho opätovnú recidívu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, je adekvátny a zákonný.

Krajský súd nad rámec odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Zvolen uvádza, že argumentácia, ktorú laicky uviedol obžalovaný a ktorá bola upresnená v písomných dôvodoch podaného odvolania prostredníctvom jeho obhajkyne, je irelevantná, vzhľadom k tomu, že aj keď trestný rozkaz OS Zvolen, sp.zn. 0T/104/2020, vydaný dňa 24.10.2020 a právoplatný dňa 24.10.2020, bol následne v ďalšom konaní pred okresným súdom v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zrušený, nič to nemení na skutočnosti, že právoplatnosťou tohto trestného rozkazu došlo k prerušeniu pokračujúceho trestného činu a teda neprichádza do úvahy možnosť uložiť úhrnný, resp. súhrnný trest odňatia slobody, ale je nutné uložiť trest samostatný.

Keďže krajský súd nevzhladol žiadny dôvod na akúkoľvek revíziu napadnutého prvostupňového rozsudku, musel odvolanie obžalovaného ako nedôvodné postupom podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Z uvedených dôvodov potom senát krajského súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.